



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

**РЕЗУЛЬТАТЫ
ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОЦЕНКИ
НА ОСНОВЕ ПРАКТИКИ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ
ОБУЧАЮЩИХСЯ – 2024**

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Термины и сокращения</i>	3
ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	7
РАЗДЕЛ 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	11
2.1. Результаты оценки функциональной грамотности в 2024 году	11
2.2. Уровни функциональной грамотности	12
РАЗДЕЛ 3. ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ РАВЕНСТВО ОБУЧАЮЩИХСЯ	16
3.1. Результаты обучающихся в городских и сельских ОО	16
3.2. Социально-экономический и культурный статус семей и результаты обучающихся	17
3.3. Кластеризация школ по уровню результатов и контекстных характеристик	18
РАЗДЕЛ 4. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	22
4.1. Проблемы и ограничения развития ОО	22
4.2. Уровень профессионального стресса учителей	27
4.3. Профессиональная вовлеченность учителей и их удовлетворенность своей профессией	29
РАЗДЕЛ 5. ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ	33
5.1. Качество школьного климата в ОО	33
5.2. Реализация педагогических практик (оценка учителей)	37
5.3. Реализация педагогических практик (оценка обучающихся)	43
5.4. Учебная нагрузка обучающихся при выполнении домашнего задания	50
5.5. Дополнительное образование обучающихся	53
5.6. Развитие личностных характеристик обучающихся	58
РАЗДЕЛ 6. КАРЬЕРНЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАНЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ	63
6.1. Карьерные ожидания обучающихся	63
6.2. Образовательные планы обучающихся	66
6.3. Восприятие обучающимися роли ОО в подготовке к жизни после выпуска	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ	71
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. УРОВНИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ	73

Термины и сокращения

ВСОКО	внутренняя система оценки качества образования
ГИА	государственная итоговая аттестация
ДО	дополнительное образование
Доля 3+	доля обучающихся, продемонстрировавших результаты, соответствующие уровню 3 и выше по всем видам грамотностей
ЕГЭ	единый государственный экзамен
НП	населенный пункт
ОГЭ	основной государственный экзамен
ОО	образовательная организация
ПГТ	поселок городского типа
СЭС	социально-экономический и культурный статус семьи обучающегося
УИОП	углубленное изучение отдельных предметов
ФГ (ЧГ, МГ, ЕНГ)	функциональная грамотность, в том числе читательская грамотность, математическая грамотность, естественно-научная грамотность
PISA (Programme for International Student Assessment)	международная программа по оценке образовательных достижений учащихся

ВВЕДЕНИЕ

Российское образование, как и многие другие образовательные системы в мире, сталкивается с современными вызовами, обусловленными высокими темпами развития технологий. Необходимость учитывать эти вызовы и решать возникающие в этой связи проблемы стали основной предпосылкой возникновения системы показателей, основанных на достижениях Российской Федерации в международных исследованиях качества образования.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», одной из приоритетных целей национальной системы образования Российской Федерации стало вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования. Первоначально данная цель была зафиксирована Указом от 07 мая 2018 г. № 204 и сохранилась в последующей редакции Указа.

Согласно Приказу Рособрнадзора № 1684, Минпросвещения России № 694, Минобрнауки России № 1377 от 18 декабря 2019 г. (ред. от 29.09.2022) определена процедура и сроки проведения мониторинга системы образования в части результатов национальных и международных исследований качества образования и иных аналогичных оценочных мероприятий, а также определен порядок расчета показателя «Средневзвешенный результат Российской Федерации в группе международных исследований, место Российской Федерации (не ниже)» (далее – Показатель), который отражает вхождение Российской Федерации в десятку стран мира по качеству общего образования, в соответствии с Указом Президента.

Наибольшую распространенность в мире получили следующие три исследования: PIRLS, TIMSS и PISA.

PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) – международное исследование качества чтения и понимания текста. Данное мониторинговое исследование организовано Международной ассоциацией по оценке учебных достижений (далее – IEA). Целью исследования является сопоставление уровня понимания текста четвероклассниками из различных стран мира, а также выявление различий в методике обучения читательской грамотности национальных систем образования.

TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study) – международное исследование по оценке качества математического и естественно-научного образования, которое проводится среди четвертых и восьмых классов. Данное исследование организовано IEA.

PISA (Programme for International Student Assessment) – международная программа по оценке образовательных достижений, проводимая под эгидой Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) среди учащихся 15-летнего возраста. Традиционно ассоциируется с оценкой функциональной грамотности. Оценка проводится по читательской, математической и естественно-научной грамотности.

Демонстрируя традиционно высокий уровень «классической» академической подготовки в исследованиях IEA, до 2018 года российские школьники испытывали особые затруднения с применением знаний в реальных или незнакомых ситуациях при решении практических задач, о чем свидетельствовали их относительно невысокие результаты в международном исследовании PISA.

Таблица 1. Результаты РФ в международных исследованиях качества образования

		Место	Балл	Место	Балл
PIRLS		2011 год		2016 год	
	Чтение, 4 класс	2	568	1	581
TIMMS		2015 год		2019 год	
	Математика, 4 класс	7	564	6	567
	Естествознание, 4 класс	4	567	3	567
	Математика, 8 класс	6	538	6	543
	Естествознание, 8 класс	7	544	5	543
PISA		2015 год		2018 год	
	Читательская грамотность	26	495	31	479
	Математическая грамотность	23	494	30	488
	Естественно-научная грамотность	32	487	33	478

Таким образом, именно в исследовании PISA Россия не входила в десятку стран-лидеров, показывая результаты, лишь незначительно превышающие средние показатели для стран – участниц исследования. Поэтому основной «вклад» в повышение результатов показателя «Средневзвешенный результат Российской Федерации в группе международных исследований, место Российской Федерации (не ниже)» связан с ростом показателя PISA. В рамках реализации НП «Образование» был предусмотрен ежегодный сбор данных для расчета показателя. Для этого было организовано исследование «Оценка по модели PISA».

В связи с многосторонними санкциями в отношении Российской Федерации участие России в международных исследованиях качества образования, проводимых Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Международной ассоциацией по оценке учебных достижений (IEA), с 2022 года приостановлено.

По решению Правительства Российской Федерации была проведена работа по импортозамещению. С 2022 года оценка качества общего образования в Российской Федерации проводится без взаимодействия с международными организациями.

Национальным центром исследования является ФГБУ «ФИОКО» (<https://fioco.ru>).

Опубликованные отчеты за предыдущие годы:

С опубликованными отчетами можно ознакомиться на [сайте ФГБУ «ФИОКО»](#).

Связанные проекты и публикации:

[Резильентность. Оценка по модели PISA-2020](#)

[Банк школьных управленческих практик резильентных школ](#)

[Механизмы управления качеством образования](#)

[Методика адресной помощи образовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты \(«500+»\)](#)

РАЗДЕЛ 1. ОПИСАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Общероссийская оценка качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся (ранее – оценка по модели PISA) проводилась в РФ ежегодно на протяжении 2019–2024 гг. на общероссийской выборке (получаемые данные репрезентативны на уровне РФ), что позволило отследить динамику образовательных достижений обучающихся РФ. Кроме того, каждый год на протяжении 2019–2024 гг. проводилась региональная оценка функциональной грамотности обучающихся в соответствии с графиком участия субъектов Российской Федерации¹. Выборка 2024 года представлена в разделе «Выборка исследования».

Основной целью исследования является оценка у 15-летних обучающихся функциональной грамотности по трем направлениям: читательской, математической и естественно-научной грамотности.

Функциональная грамотность

Понятие функциональная грамотность подразумевает способность человека использовать приобретенные знания, умения и навыки для решения повседневных жизненных задач, с которыми сталкивается любой человек как член социума. В связи с этим выделяется понятие «порогового (базового) уровня грамотности» как минимально необходимого уровня для полноценного функционирования в обществе, выполнения ежедневных обязанностей и действий. Недостижение порогового (базового) уровня грамотности обучающимся означает не только потенциальные сложности в учебной деятельности, но и сложности, затрудняющие полноценную жизнь человека в современном обществе.

В федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования (далее – ФГОС ООО²) зафиксировано, что функциональная грамотность понимается как способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности, включающая овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу дальнейшего успешного образования и ориентации в мире профессий. В отличие от оценочных процедур, которые могут быть ориентированы на усвоение определенной образовательной программы, оценка функциональной грамотности предполагает выявление способности применять имеющиеся знания в контексте повседневных задач, что позволяет сравнивать образовательные достижения обучающихся в разных странах

¹ [Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся, утв. 12.09.2023 Министерством просвещения Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.](#)

² Более подробно с описанием Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования можно ознакомиться по [ссылке](#).

и регионах. Использование заданий, направленных на проверку функциональной грамотности, позволяет сформировать представления о фактических результатах обучения, так как задания нельзя выполнить с помощью шаблона. Таким образом, основная цель изучения функциональной грамотности заключается в оценке качества подготовки обучающихся, а также выявлении факторов, связанных с более высокими результатами и профилактикой школьной неуспешности.

Функциональная грамотность в данном исследовании оценивается в 1000-балльной шкале. Выделяются шесть уровней для каждого вида грамотности, где пятый и шестой уровни самые высокие, достижение которых указывает на развитые компетенции; второй уровень является пороговым, недостижение которого свидетельствует о недостаточно развитых базовых умениях (об учебной неуспешности). Чем выше доля обучающихся, не преодолевающих пороговый уровень, тем хуже образовательная система обеспечивает профилактику низких результатов.

Подробное описание умений обучающихся, соответствующих уровням функциональной грамотности, представлено в разделе 2.2.

Выборка исследования

Всего в 2024 году в оценке функциональной грамотности (в общероссийской и региональных выборках) приняли участие 61 328 обучающихся из 1 640³ образовательных организаций (далее – ОО).

Общероссийская выборка является репрезентативной выборкой пятнадцатилетних обучающихся, что означает, что выявленные тенденции и закономерности характерны в целом для пятнадцатилетних обучающихся страны. Общероссийская оценка в 2024 году проводилась в 200 ОО из 43 субъектов Российской Федерации (Таблица 2).

Для изучения факторов, связанных с образовательными результатами, используются сведения, собранные с помощью анкетирования участников образовательных отношений: обучающихся, учителей и представителей администрации ОО, вошедших в выборку исследования. Анкетирование учителей и представителей администрации проводилось только в общеобразовательных организациях, что позволило сфокусироваться на специфике образовательного процесса в школах. Таким образом, в общероссийской оценке 2024 года приняли участие 4 564 учителей и 192 представителя администрации ОО.

³ Изначально в выборку вошли 1 641 ОО. После верификации материалов исследования к анализу были приняты данные 1 640 ОО.

Таблица 2. Выборка исследования в 2024 году

	Выборка исследования	
	Обучающиеся (чел.)	ОО
<i>Общероссийская оценка функциональной грамотности</i>		
РФ	8309	200
<i>Региональная оценка функциональной грамотности</i>		
Республика Башкортостан	5444	144
Республика Карелия	2669	77
Чеченская Республика	4335	119
Приморский край	3919	107
Кемеровская область – Кузбасс	4999	124
Курская область	2255	62
Ленинградская область	2958	102
Рязанская область	3328	88
Самарская область	4927	127
Тамбовская область	3690	87
Тверская область	3324	96
Тюменская область	4749	112
Забайкальский край	3124	97
Ненецкий автономный округ	351	23
г. Севастополь	2947	75
Всего	61328	1640

Для участия в исследовании, согласно его методологии, отбираются обучающиеся в возрасте от 15 лет и трех месяцев до 16 лет и двух месяцев. Соответственно, большинство обучающихся, составивших выборку исследования, обучаются в 9 классах.

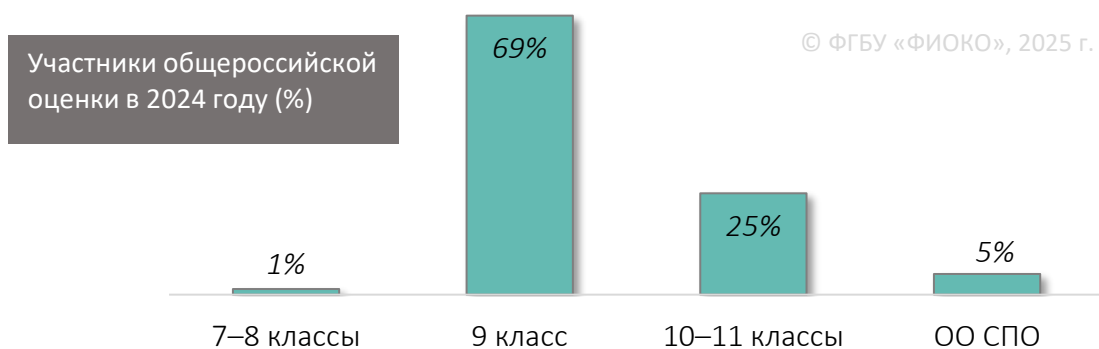


Рисунок 1. Распределение участников исследования по классам/курсам⁴

⁴ Здесь и далее: сумма всех процентов в рамках одного показателя/вопроса может незначительно отличаться от 100% вследствие погрешности округления.

Например, 10,4% + 20,4% + 69,2% = 100%. При округлении: 10% + 20% + 69% = 99%.

Погрешность, вызванная округлением, по математическим правилам не превышает половины единицы последнего сохраняемого разряда ($1/2 = 0,5$) для каждой группы анализа.

Характеристики общероссийской выборки исследования по типу населенного пункта представлены на рисунке ниже (Рисунок 2). Доля ОО, расположенных в сельских населенных пунктах и поселках городского типа (ПГТ), составила 29%, количество участников исследования из ОО, расположенных в сельской местности, составило 21% от общего количества участников исследования. Большинство (79%) обучающихся, принявших участие в исследовании, обучаются в ОО, расположенных в городах.

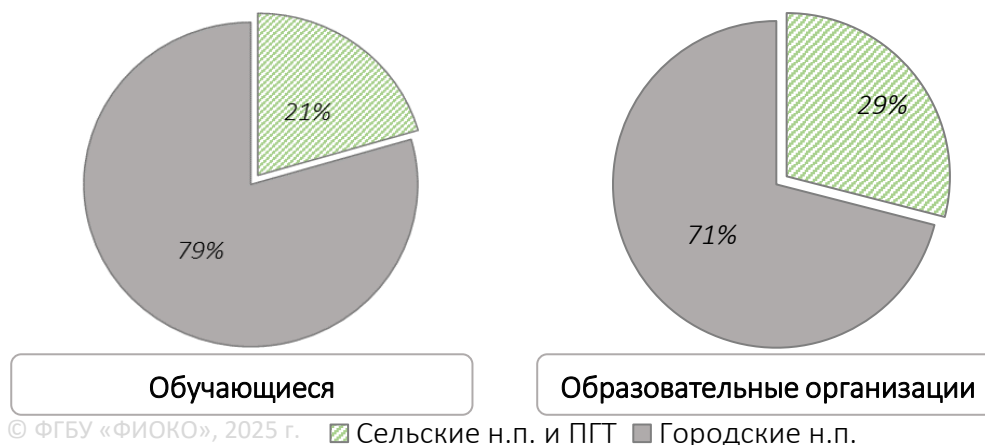


Рисунок 2. Распределение ОО и обучающихся, принявших участие в исследовании, по типу населенного пункта

Особенности описания результатов исследования в отчете

В данном отчете представлены результаты **общероссийской** оценки функциональной грамотности обучающихся, проведенной в 2024 году. Результаты исследования преимущественно приводятся по данным общероссийской выборки обучающихся; в некоторых разделах представлены усредненные данные по образовательным организациям (информация об этом указана дополнительно).

Для обеспечения наполненности групп и репрезентативности выводов в ряде случаев приводятся данные по всей совокупности ОО, принявших участие в общероссийской и в региональных оценках в 2024 году.

При проведении Оценки качества образования по модели международных исследований (далее – Исследования) проводилось анкетирование обучающихся, принимающих участие в исследовании, и администраций образовательных организаций, обучающиеся которых принимают участие в исследовании. В 2024 году для данного исследования дополнительно были разработаны анкеты для педагогов.

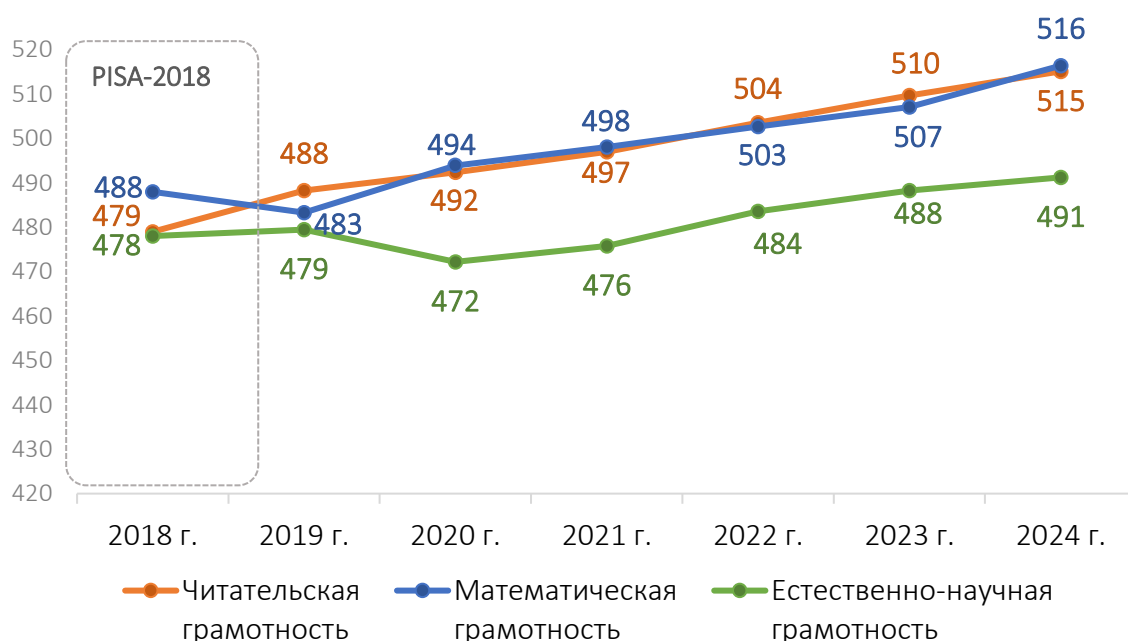
Ряд утверждений анкет, требующих от респондента оценки согласия с ними, были сформулированы как прямые и обратные суждения. В таблицах отчета для удобства сопоставления результатов приводятся доли участников, указывающих на проблему, свидетельствующие о неблагоприятном проявлении оцениваемого аспекта для системы образования, на которое следует обратить внимание при планировании мер профилактики

Термин «результаты ФГ», используемый в отчете, подразумевает «результаты оценки сформированности функциональной грамотности у обучающихся».

РАЗДЕЛ 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Результаты оценки функциональной грамотности в 2024 году

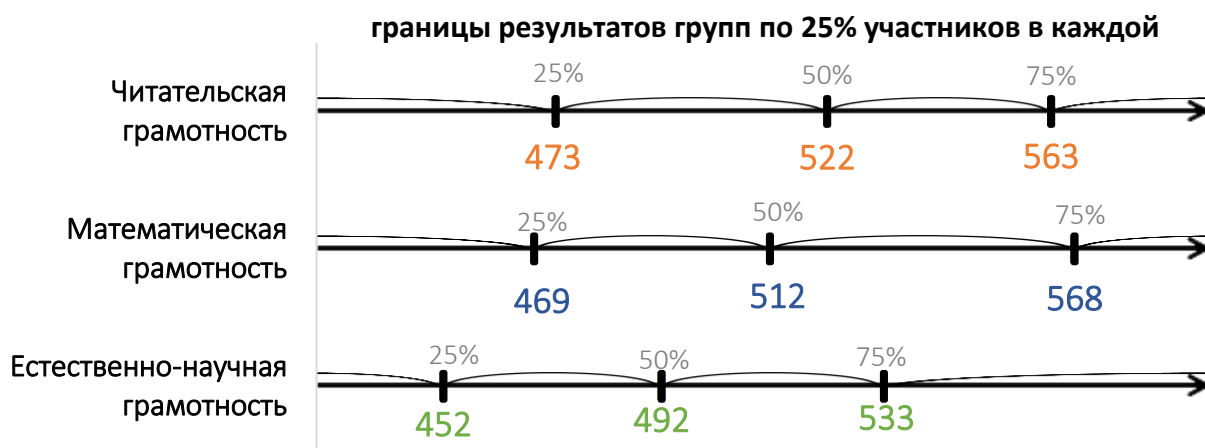
Национальная оценка функциональной грамотности проводится на основе исследования PISA-2018, поэтому для сравнения приводятся его результаты. По результатам общероссийской оценки функциональной грамотности в 2024 году средний балл по читательской грамотности составил 515 баллов, математической – 516 баллов, естественно-научной – 491 балл (Рисунок 3). Российская Федерация последовательно повышает результаты по всем видам функциональной грамотности.



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

Рисунок 3. Результаты общероссийской оценки функциональной грамотности в 2018–2024 гг.

Ниже показано распределение результатов общероссийской оценки функциональной грамотности по данным 2024 года (Рисунок 4): представлены результаты обучающихся, разделенные на равные группы по 25% (квартили). Черта по центру показывает медианное значение результатов общероссийской выборки по каждому виду грамотности (50% участников показывают результаты выше, 50% – ниже указанного значения). Крайние границы отделяют по 25% самых высоких и самых низких результатов соответственно.



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

Рисунок 4. Распределения результатов оценки функциональной грамотности обучающихся

2.2. Уровни функциональной грамотности

Понятие функциональной грамотности акцентирует внимание на различии между приобретением знаний и умений в рамках образовательной деятельности и способностью использовать полученные знания в повседневной жизни. Функциональная грамотность – это способность использовать приобретенные знания, умения, навыки при решении широкого круга задач за пределами учебных ситуаций, в различных сферах человеческой деятельности, в общении и социальных отношениях. Главная специфика диагностики функциональной грамотности состоит в использовании заданий, сформулированных как проблемы из реальной жизни. Решение этих задач, как правило, требует от участника исследования применения знаний в незнакомой ситуации, поиска новых решений или способов действий.

В исследовании используется критериально-уровневая система оценивания, подразумевающая качественные различия в использовании имеющихся знаний и умений:

- Высокие (пятый и шестой) уровни грамотности интерпретируются как способность обучающегося самостоятельно мыслить, находить нестандартные решения в сложных условиях. По данным международного анализа, функциональная грамотность на этих уровнях соответствует работникам умственного труда; такие обучающиеся имеют значительно более высокие шансы на успешное получение высшего образования.
- Средние уровни грамотности (третий и четвертый) позволяют обучающемуся находить неявно сформулированную информацию или работать с информацией, распределенной в разных источниках, на этом уровне обучающиеся могут вычислять проценты и пропорции, аргументировать свои выводы, отличить научные и ненаучные исследования. Отдельно выделяется группа обучающихся, показавших результаты 3 и выше уровня по всем видам грамотности.

- Пороговый (второй) уровень грамотности понимается как минимально необходимый уровень для полноценного функционирования в обществе; обучающиеся, достигающие такого уровня функциональной грамотности, могут использовать приобретенные в школе знания и умения в простых знакомых ситуациях за пределами учебных задач. Результаты второго и ниже уровней грамотности интерпретируются как низкие результаты.
- Отдельно выделяется группа обучающихся, не преодолевших пороговый (второй) уровень, – это обучающиеся, чьи результаты соответствуют первому уровню или ниже. Результаты такого уровня интерпретируются как недостаточная функциональная грамотность для выполнения бытовых повседневных задач.

Подробное описание уровней читательской, математической и естественно-научной грамотностей представлено в [отчете 2023 года](#), см. раздел 2.2.

Результаты общероссийской выборки обучающихся в 2024 году по уровням функциональной грамотности представлены ниже (Рисунок 5). Наибольшая доля обучающихся, продемонстрировавших третий и выше уровень, выявлена по читательской грамотности (72,1%), наименьшая – по естественно-научной (55,0%). Треть (35%) обучающихся РФ продемонстрировали только пороговый уровень естественно-научной грамотности, 9,6% показали результаты ниже порогового (второго) уровня по естественно-научной грамотности.

В 2024 году также были выявлены обучающиеся, показавшие результаты ниже первого уровня грамотности, их доля составляет 1,7% в оценке математической грамотности, 0,3% – в естественно-научной и 0,01% – в читательской.

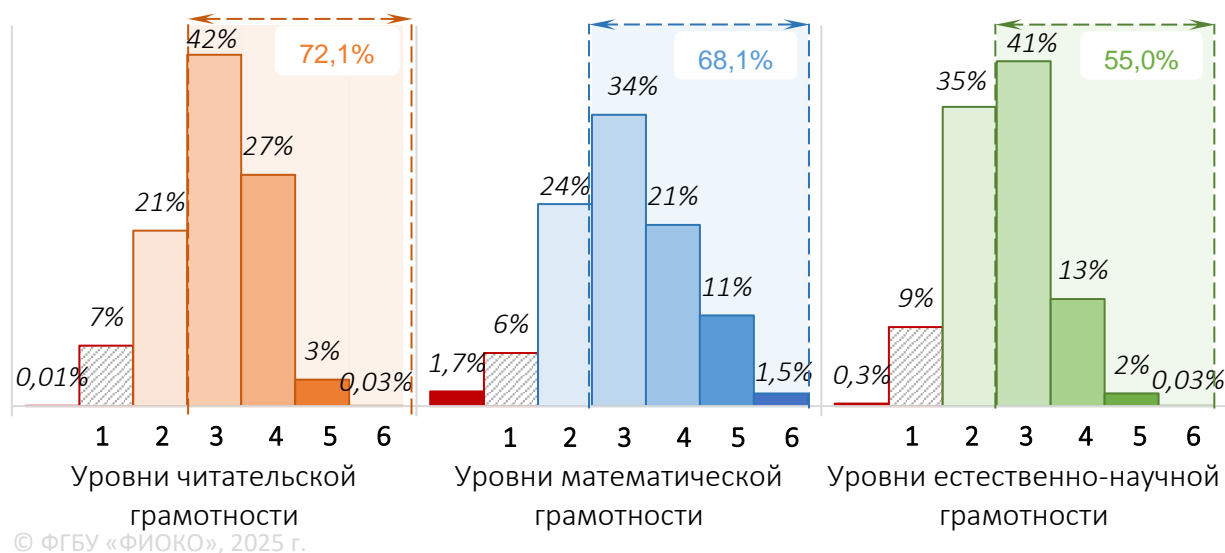


Рисунок 5. Доли обучающихся по уровням функциональной грамотности

Несмотря на схожие результаты в средних баллах, анализ по уровням (Рисунок 5) позволяет показать специфику описываемых видов грамотностей, что может пролить свет на качественные различия в организации образовательного процесса.

При оценке читательской грамотности выявлена наибольшая доля результатов 3+ (прежде всего за счет среднего уровня) одновременно с относительно небольшой долей высоких результатов, что связано с отсутствием устоявшихся подходов к формированию читательской грамотности и навыков работы с информацией, представленной в разной форме, в рамках преподавания всех школьных предметов. В то же время успех обучающегося в большинстве школьных предметов так или иначе связан с развитыми навыками чтения. На уроках учителя редко уделяют отдельное внимание формированию читательских стратегий⁵ и практикам работы с текстами, хотя во многом именно недостаточный уровень читательской грамотности не позволяет обучающимся развивать предметные знания и в дальнейшем ограничивает возможность профессионального выбора. Следует активнее внедрять задания, предполагающие работу с текстами разных жанров и форматов, с явно и неявно заданной информацией, активнее распространять в педагогической среде удачные практики, связанные с развитием навыков чтения.

Анализ математической грамотности показывает, что заметная доля обучающихся достигает высоких результатов (5 и 6 уровня), но в то же время почти треть (32%) показывает низкие результаты. Другими словами, в математической грамотности прослеживается поляризация результатов. На основании многих циклов наблюдений можно предположить, что существующая методическая база и сложившаяся педагогическая практика формирования математической грамотности оказываются эффективными в рамках углубленной подготовки обучающихся и заметно менее продуктивными в обеспечении достижения основной массой обучающихся уверенных базовых результатов, необходимых для широкого спектра задач личного развития, включающих способности к дальнейшему профессиональному обучению, способности к логическому и критическому мышлению, решению повседневных задач и т. д.

Наиболее распространенный результат по естественно-научной грамотности соответствует третьему уровню, но, по сравнению с другими видами грамотности, высоких результатов достигает наименьшая доля обучающихся. Большинству обучающихся не хватает умения пользоваться научными теориями и абстрактным мышлением, строить гипотезы и анализировать устройство и результаты экспериментальных моделей. Данные исследования показывают, что большинство обучающихся с трудом могут переносить умения, формируемые на одном предмете, в другие контекстные ситуации – с переменной предметной области «пропадают» навыки, которые должны оставаться универсальными. Поэтому можно предположить, что одним из существенных факторов, затрудняющих формирование естественно-научной грамотности, является отсутствие согласованности в действиях педагогов естественно-научного цикла (физика, химия, биология и география).

Динамика результатов по уровням функциональной грамотности за 2019–2024 гг. представлена на рисунке ниже. Для удобства визуализации и интерпретации были выделены крайние группы: не преодолевшие пороговый уровень (ниже уровня 2) и продемонстрировавшие высокие результаты (5–6 уровни), уровни 2–4 были объединены.

⁵ Подробнее о читательских стратегиях в [отчете](#) за 2021 год

По сравнению с прошлыми циклами исследований наблюдается значительное снижение доли обучающихся, не достигающих базового уровня владения читательской, математической и естественно-научной грамотностью. В то же время доля обучающихся, достигших высоких результатов (5 и 6 уровни), практически не меняется на протяжении нескольких циклов исследования по математической и естественно-научной грамотностям (в 2024 году доля высоких результатов по этим видам грамотностей составила 12,2% и 1,5% соответственно), и снизилась по читательской грамотности (в 2024 году – 3,2%).

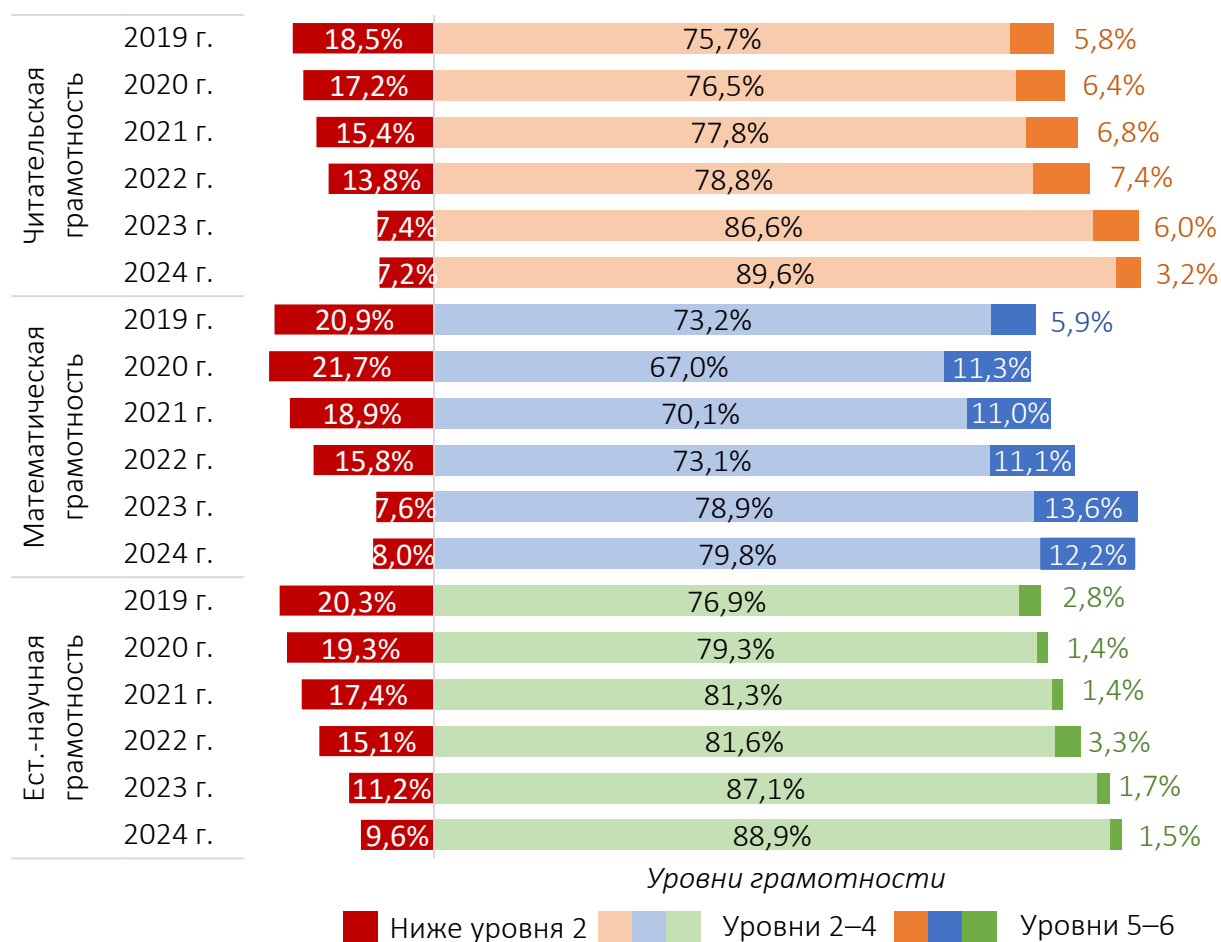


Рисунок 6. Динамика результатов обучающихся по уровням грамотности, общероссийская оценка функциональной грамотности 2019–2024 гг.

Таким образом, за прошедшие циклы общероссийской оценки функциональной грамотности выявляется позитивная динамика результатов по всем видам грамотности. Отмечается значительное снижение доли обучающихся, не преодолевших пороговые уровни, в то время как доля высоких результатов не увеличивается, что может указывать на то, что при общем распространении материалов, связанных с формированием функциональной грамотности, подходы учителей в целом остаются неизменными.

РАЗДЕЛ 3. ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ РАВЕНСТВО ОБУЧАЮЩИХСЯ

Образовательное равенство обучающихся признается одной из приоритетных задач развития системы школьного образования. Сложность решения этой задачи связана с высоким уровнем разнообразия учебной и социальной среды, в которой обучающиеся проходят через годы школы. Помимо различий на уровне контингента, отличаются способности школ в обеспечении образовательных результатов; кроме того, у школьных команд различаются профессиональные взгляды, опыт и понимание своей роли при решении задачи образовательного равенства.

Решение задачи обеспечения образовательного равенства не представляется возможным без анализа данных об образовании. Использование данных позволяет выявлять актуальные ограничения, обеспечивать баланс эффективности между ресурсами и вызовами системы образования. Группировка и сопоставление – основные методы анализа, которые используются при выявлении образовательного неравенства.

3.1. Результаты обучающихся в городских и сельских ОО

По данным общероссийской оценки функциональной грамотности выявляются заметные различия в результатах обучающихся в ОО, расположенных в разной местности. Только один из трех (31,3%) обучающихся в ОО, расположенных в сельской местности или поселках городского типа, продемонстрировал результаты уровня 3 и выше по всем видам грамотности. Обучающиеся в городских ОО показывают значительно более высокие результаты (особенно выраженные различия по читательской грамотности составили 27 баллов, по естественно-научной – 21 балл) и чаще достигают уровня 3 или выше по всем видам грамотности (43,5%) (Рисунок 7).

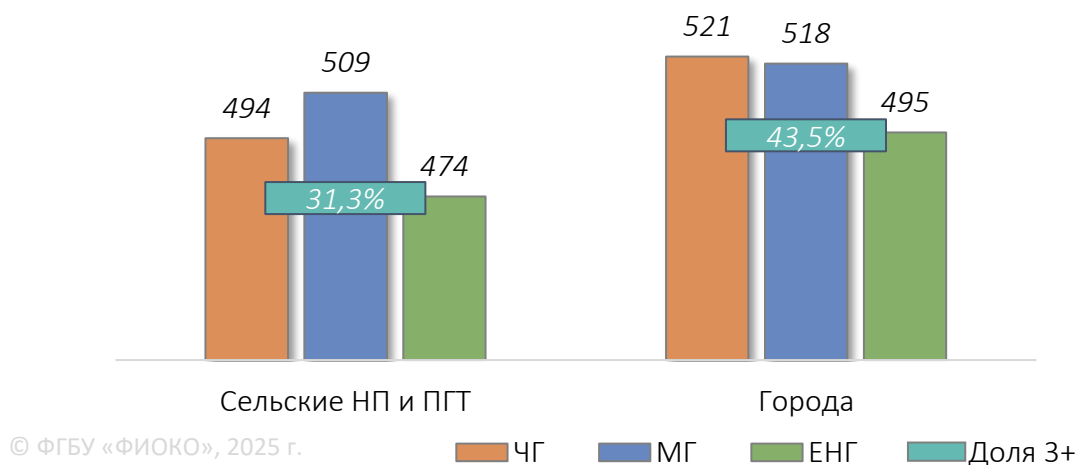


Рисунок 7. Результаты оценки функциональной грамотности обучающихся ОО, расположенных в населенных пунктах разного типа⁶

⁶ Здесь и далее условным обозначением «доля 3+» на диаграммах будет обозначаться доля обучающихся, продемонстрировавших результаты, соответствующие уровню 3 и выше по всем видам грамотностей.

3.2. Социально-экономический и культурный статус семей и результаты обучающихся

Социально-экономический уровень семьи обучающегося является предиктором результатов функциональной грамотности обучающихся. Для оценки этого фактора в исследовании традиционно используется индекс экономического, социального и культурного статуса семьи обучающегося (далее – СЭС). Для его расчета используются показатели образовательного уровня родителей обучающегося, уровень их должности (поскольку родители обучающихся могут иметь большую или меньшую квалификацию независимо от полученного ими образования), а также примерный уровень благосостояния семьи, оцениваемый через доступность для обучающегося возможностей для обучения, таких как бытовые удобства, наличие дома книг, компьютеров и др.

Для оценки этого фактора все обучающиеся – участники общероссийской оценки функциональной грамотности 2024 года были разделены на четыре равнонаполненные группы (по 25%) по социально-экономическому уровню их семей. По данным исследования, обучающиеся из семей с высоким СЭС демонстрируют значительно более высокие результаты функциональной грамотности. Кроме того, доля обучающихся, продемонстрировавших результаты третьего уровня и выше по всем видам грамотностей, в два раза выше среди участников с высоким уровнем СЭС по сравнению с участниками из нижних 25% по уровню этого индекса (Рисунок 8).

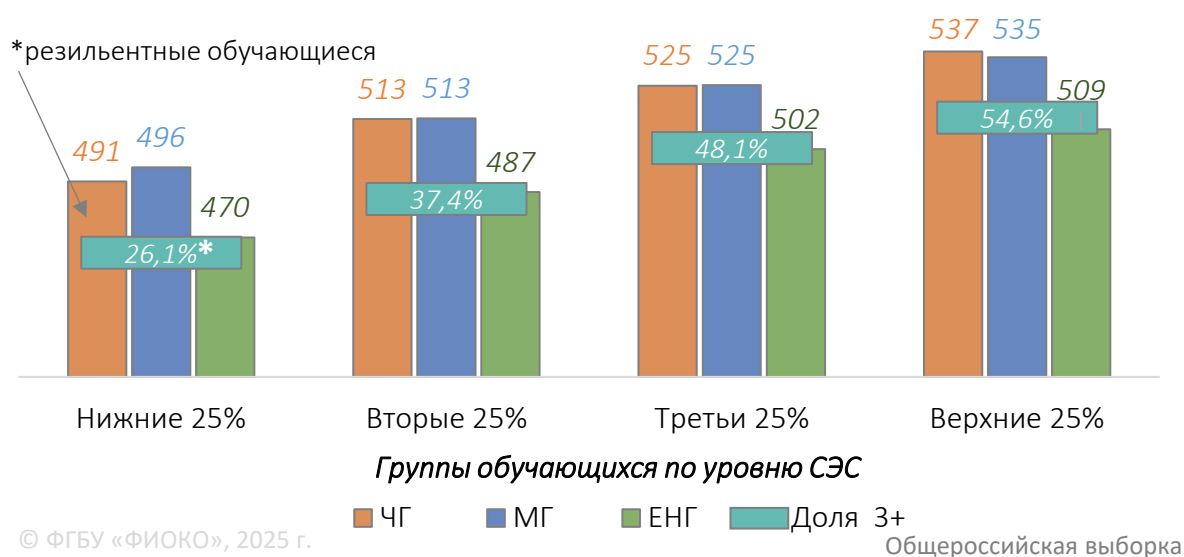


Рисунок 8. Результаты функциональной грамотности обучающихся из семей с разным уровнем СЭС

Данные, представленные на рисунке выше, свидетельствуют, что обучающиеся из семей с низким уровнем СЭС имеют выраженный риск снижения образовательных результатов: только один из четырех участников этой группы (26,1%) достигает уровня 3 и выше по всем видам грамотностей, в то время как среди обучающихся с высоким уровнем СЭС – каждый второй (54,6%).

Обучающиеся из семей с низким СЭС, которые показывают результаты, соответствующие уровню 3 и выше по всем видам грамотностей (эта группа обучающихся (отмечена символом «*» на рисунке), в рамках анализа были отнесены к **резильентным**, то есть к устойчивым к неблагоприятным факторам. Доля резильентных обучающихся составила 6,1% от общего количества участников общероссийской оценки функциональной грамотности.

Полученные данные свидетельствуют, что обучающихся с низким уровнем СЭС можно рассматривать как группу учебного риска, как категорию, требующую повышенного внимания со стороны школы. Соответственно, если в ОО фиксируется высокая концентрация обучающихся из группы учебного риска, это может приводить к риску низких образовательных результатов для всей ОО. Однако такое положение вещей не является обязательным: опыт резильентных обучающихся показывает, что преодоление сложного контекста возможно. Подробнее о развитии резильентности и сравнение особенностей резильентных и нерезильентных школ см. в отчете [«Анализ резильентности российских школ»](#).

3.3. Кластеризация школ по уровню результатов и контекстных характеристик

Как было показано выше, обучающиеся из семей с низким уровнем СЭС имеют риск проявления неуспешности в обучении. Данные исследования указывают, что при высокой концентрации в одной ОО обучающихся с риском учебной неуспешности можно говорить о наличии рисков снижения образовательных результатов для всей ОО. На рисунке ниже показана связь доли обучающихся с низким уровнем СЭС и средних по ОО результатов читательской грамотности (Рисунок 9).

Для описания школ с высокой концентрацией обучающихся из группы риска в отчете используется термин «рисковые ОО». Категория «рисковые ОО» применяется для характеристики ОО, в которых отмечается высокая концентрация обучающихся из группы учебного риска – не менее 30% обучающихся из семей с низким уровнем социально-экономического и культурного статуса (принадлежат к нижнему квартилю индекса СЭС). Соответственно, к «нерисковым» в таком случае относятся все ОО, в которых могут быть обучающиеся из семей с низким уровнем СЭС, но их доля составляет менее 30%.

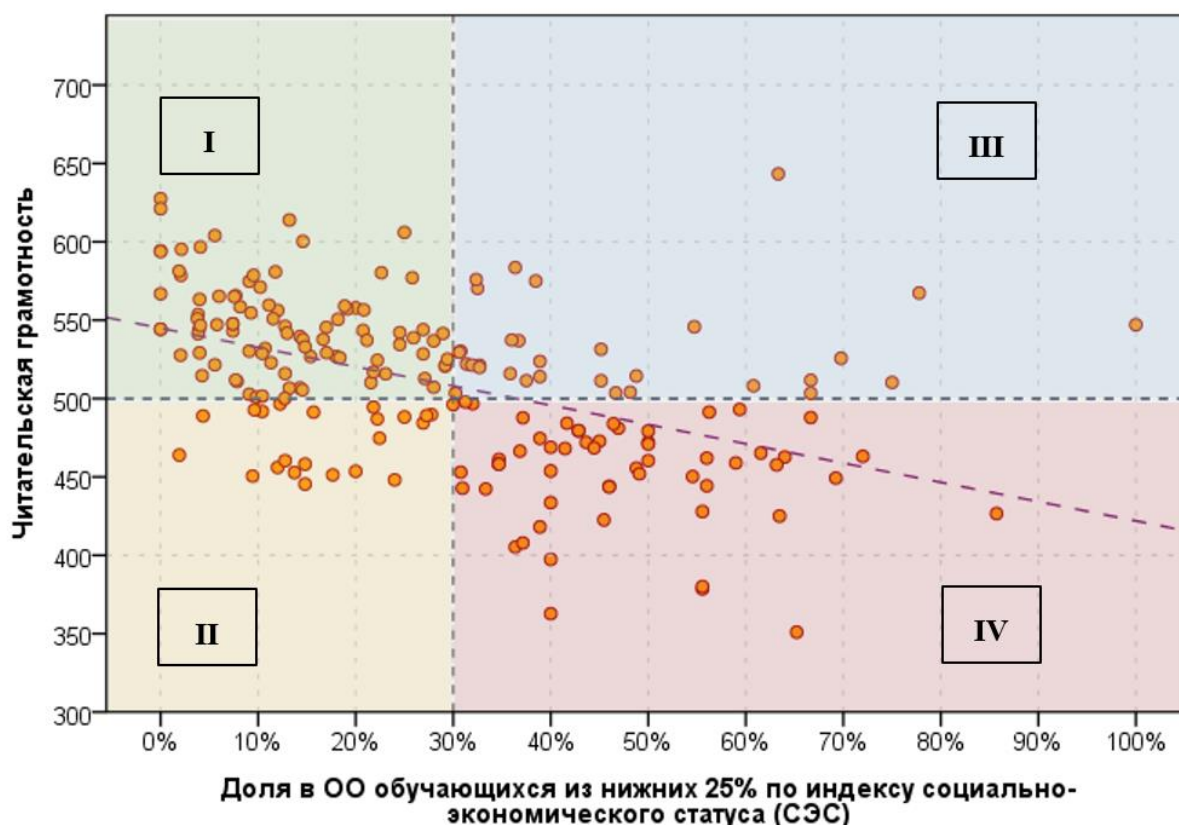


Рисунок 9. Доля в ОО обучающихся из семей, относящихся к нижним 25% по индексу СЭС, и средние по ОО результаты читательской грамотности

По результатам, представленным на рисунке выше, можно проследить, что среди рискованных ОО выявляются организации, показывающие высокие результаты, несмотря на наличие значительной доли рискованных обучающихся. Если в образовательной организации не менее 10% от общего числа участников исследования проявили свойство *резильентности* (достигли уровня 3 одновременно по всем видам грамотности, являясь при этом представителями нижнего квартиля СЭС), такие организации в рамках данного анализа признавались **резильентными ОО**.

В зависимости от целей кластеризации могут быть выбраны различные параметры, по которым осуществляется формирование подгрупп. В данном исследовании ОО были разделены по уровню контекстных вызовов (социально-экономический статус семей обучающихся) и по средним результатам обучающихся в ОО по всем трем видам грамотности: читательской, математической и естественно-научной.

Для удобства визуализации этот способ выделения типов (кластеров) образовательных организаций схематически представлен на рисунке выше (Рисунок 9) на примере результатов читательской грамотности:

I – **Нерисковые сильные** – это ОО, где доля обучающихся из группы риска составляет менее 30% и ОО показывает в среднем высокие результаты обучающихся;

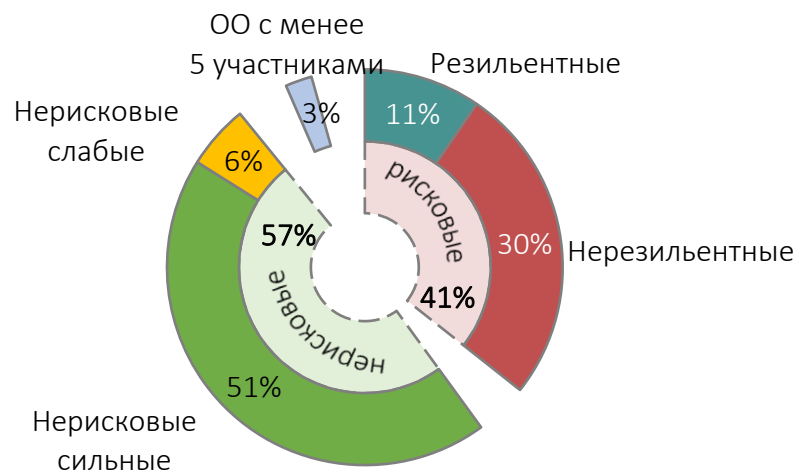
II – **Нерисковые слабые** – это ОО, где доля обучающихся из группы риска составляет менее 30%, при этом ОО показывает в среднем низкие результаты обучающихся;

III – Резильентные ОО – это рискованные ОО (не менее 30% обучающихся принадлежат к нижнему квартилю СЭС), которые показывают в среднем высокие результаты обучающихся;

IV – Нерезильентные ОО – это рискованные ОО (не менее 30% обучающихся принадлежат к нижнему квартилю СЭС), которые показывают в среднем низкие результаты обучающихся.

Полученные таким образом кластеры позволяют выявлять ОО, отличающиеся способностью преодолевать негативные факторы среды: те, которым это удается в большей степени (проявляют резильентность), и те, которые не в полной мере реализуют фактор благоприятной среды (в рамках анализа это «слабые нерисковые» ОО, то есть такие, которые не в полной мере реализуют свой потенциал; можно предположить, что у этих ОО сохраняется наибольший резерв для повышения результатов при условии перехода в эффективный режим управления).

По данным общероссийской оценки функциональной грамотности в 2024 году была выявлена значительная доля рискованных ОО (41%), четверть из них являются резильентными (Рисунок 10). Образовательным организациям, число участников в которых составило менее 5 человек, категории рисковности и резильентности не присваивались.



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

Рисунок 10. Доля рискованных ОО в общероссийской оценке функциональной грамотности в 2024 г.

Резильентные ОО показывают более высокие результаты не только в оценке функциональной грамотности, но и в проводимых в РФ оценочных процедурах. На рисунке ниже показаны результаты оценочных процедур 2024 г. для всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках функциональной грамотности в 2024 г. Несмотря на схожие вызовы, доля низких результатов в резильентных ОО заметно ниже, чем в нерезильентных (30% и 38% соответственно, см. Рисунок 11).

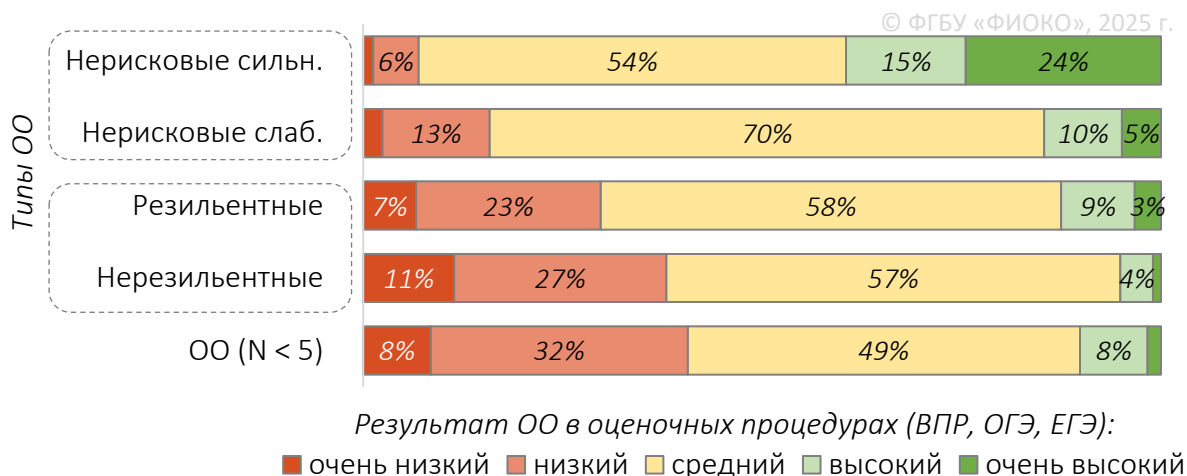


Рисунок 11. Результаты оценочных процедур в разных типах ОО (по данным всех ОО, принявших участие в общероссийской и региональных оценках в 2024 г.)

Данные оценки в 2024 году позволяют показать специфику образовательного процесса в резильентных и нерезильентных ОО. Так, в резильентных чаще встречается небольшая наполненность классов (Рисунок 12): вероятно, в таких условиях педагогическому коллективу школ удастся выстроить образовательный процесс таким образом, чтобы уделять больше внимания работе с каждым конкретным обучающимся.

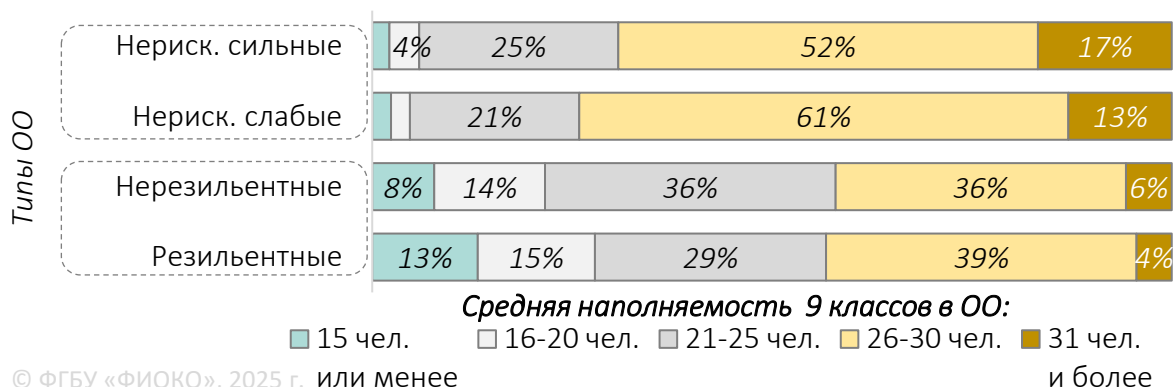


Рисунок 12. Средняя наполняемость классов в разных типах ОО (по данным всех ОО, принявших участие в региональных и общероссийской оценках в 2024 г.)⁷

Таким образом, резильентные школы, работая в тех же условиях, что и другие рискованные школы, показывают заметно более высокие результаты. В отчетах⁸ по предыдущим циклам оценки функциональной грамотности было показано, что резильентные школы отличаются управленческими и педагогическими практиками, нацеленными на индивидуализацию образовательного процесса, на соответствие индивидуальным образовательным запросам обучающихся.

⁷ На рисунке не представлены ОО, где количество участников составляет менее 5 человек, т. к. в эту группу вошли в том числе малокомплектные школы, где наполняемость классов не сопоставима с массовыми ОО.

⁸ См., например, «[Резильентность. Оценка по модели PISA-2020](#)».

РАЗДЕЛ 4. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

4.1. Проблемы и ограничения развития ОО

Оценка руководителями трудностей ОО

Способность директора оценивать риски развития образовательной организации непосредственно связана с качеством образования в школе. В анкету администрации был включен ряд вопросов, направленных на оценку типичных проблем и трудностей, стоящих перед образовательной организацией.

По данным общероссийской оценки функциональной грамотности, проведенной в 2024 году, одной из наиболее актуальных проблем школ является нехватка учителей: об этом сообщили две трети (66%) опрошенных представителей администрации ОО. На лидирующих позициях по распространенности находятся также недостаток учебных материалов (например, учебников, компьютерного оборудования, лабораторных материалов или библиотечного фонда) и проблема переполненности, загруженности школы (41% и 40% соответственно) (Таблица 3).

Таблица 3. Распространенность проблем в ОО⁹
(по оценке администрации)

Проблемы	РФ
Нехватка учителей	66%
Недостаток учебных материалов	41%
Проблема переполненности, загруженности школы	40%
Недостаток цифровых ресурсов	38%
Несоответствующее или низкое качество цифровых ресурсов	37%
Проблемы организации дополнительного образования, соответствующего реальным запросам обучающихся	32%
Отсутствие инфраструктуры	31%
Несоответствующее или низкое качество инфраструктуры	31%
Низкие профессиональные компетенции педагогического коллектива	29%
Нехватка непедагогических сотрудников	27%
Нехватка административных сотрудников	27%
Низкие компетенции управленческой команды по анализу результатов внешних оценочных процедур	23%
Недостаток эффективных профориентационных мероприятий	21%
Проблема недостаточной загруженности школы	8%

⁹ Представлена доля руководителей, считающих, что проблема влияет на способность ОО обеспечить обучение обучающихся «в некоторой степени» или «очень сильно».

Недостаточная материальная обеспеченность школы, выраженная в различных аспектах (от необходимости капитального ремонта до нехватки учебных материалов и цифровых ресурсов) часто оказывается существенным фактором ограничения образовательных результатов. В качестве индикатора низкой обеспеченности школы можно рассмотреть недостаток цифровых ресурсов – один из самых актуальных на сегодняшний компонент оснащения образовательного процесса. Данные общероссийской выборки показывают связь между наличием в ОО трудностей, связанных с наличием цифровых ресурсов и результатами функциональной грамотности (Рисунок 13).

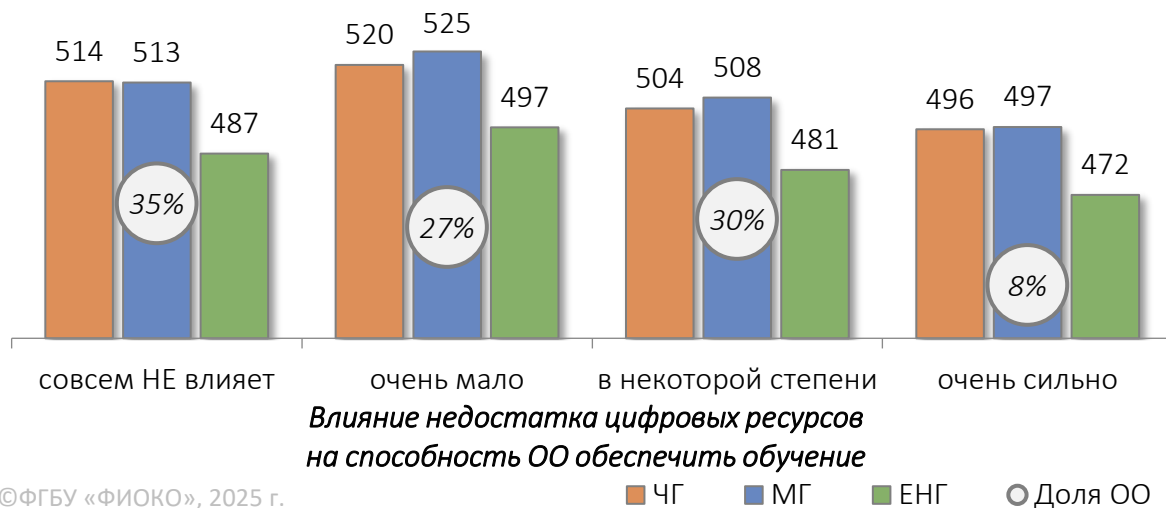


Рисунок 13. Оценка администрацией ОО влияния недостатка цифровых ресурсов и средние по ОО результаты ФГ

Другим немаловажным индикатором наличия трудностей является возможность обеспечения школой такой системы дополнительного образования, которая соответствует реальным запросам и потребностям обучающихся. По данным общероссийской выборки, в тех ОО, где, по мнению руководителя, это удастся реализовать, результаты исследования оказываются выше (Рисунок 14).

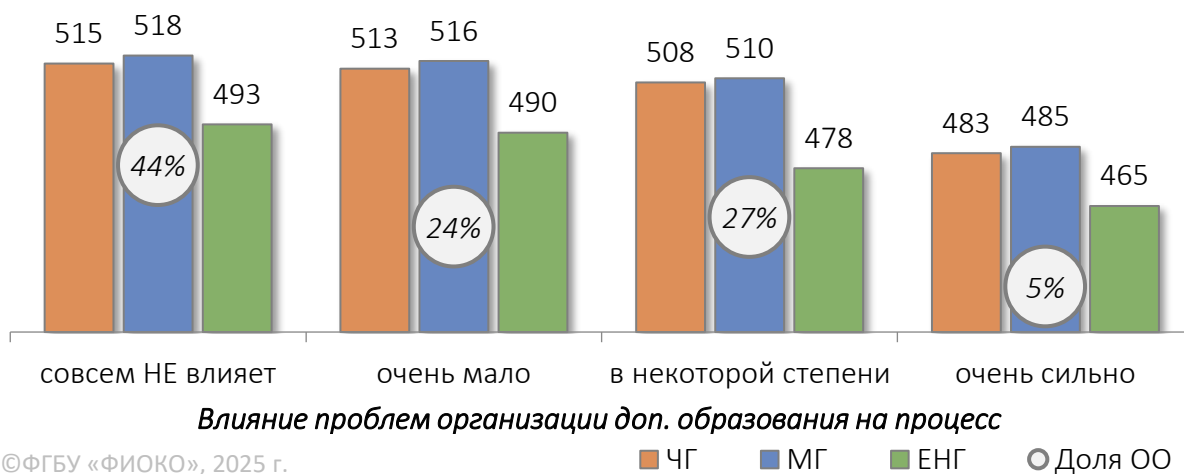


Рисунок 14. Оценка администрацией ОО влияния проблем организации дополнительного образования на процесс обучения и средние по ОО результаты ФГ

Проблемы в ОО по оценке учителей

В анкету учителей был включен ряд вопросов, направленных на оценку типичных проблем и трудностей, с которыми сталкиваются учителя в своей образовательной организации. По данным общероссийской оценки, одной из наиболее актуальных проблем школ по мнению учителей является перегруженность оформлением документов, отчетностью: об этом сообщили 43% учителей (Таблица 4).

Таблица 4. Наличие проблем в ОО¹⁰
(по данным анкетирования учителей)

Утверждения	РФ
Учителя в нашей школе перегружены оформлением документов, отчетностью	43%
Многие обучающиеся, с которыми я работаю, обладают низкой учебной мотивацией	40%
В нашей школе недостаточно молодых учителей	38%
Наши педагоги перегружены мероприятиями и проектами, не относящимися к образовательной программе	34%
Незаинтересованность, невовлеченность родителей в учебный процесс – одна из главных проблем нашей школы	28%
Проблема доступа к интернету и к электронным образовательным ресурсам актуальна для нашей школы	22%
В школе не хватает учебных материалов по моему предмету	21%
В нашей школе высокая доля обучающихся, не способных освоить учебную программу	16%
Мои ученики учатся по учебникам низкого качества	14%
Учителя в нашей школе получают недостаточную методическую поддержку	14%
Мне часто приходится вести уроки не по своему профилю	5%

Низкая мотивация обучающихся традиционно оказывается в перечне наиболее часто отмечаемых учителями проблем. Важно учитывать, что мотивация обучающихся не может объясняться только аспектами личности школьника и в значительной мере является отражением применяемых в школе педагогических практик и школьного климата.

Указание на «внешний» источник проблем школы является сигналом о том, что педагогическое сообщество в целом менее готово к изменению своих практик для достижения более высоких результатов. В такой среде любые программы повышения квалификации будут менее эффективными, поэтому значительная часть программы должна

¹⁰ Доля учителей, выбравших варианты «скорее согласен» или «полностью согласен».

быть посвящена работе с установками учителей, мешающими им приобретать практические навыки. Учителя с низкой профессиональной вовлеченностью¹¹ гораздо чаще указывают на «внешние» источники проблем, чем учителя с высоким уровнем профессиональной вовлеченности (Рисунок 15).

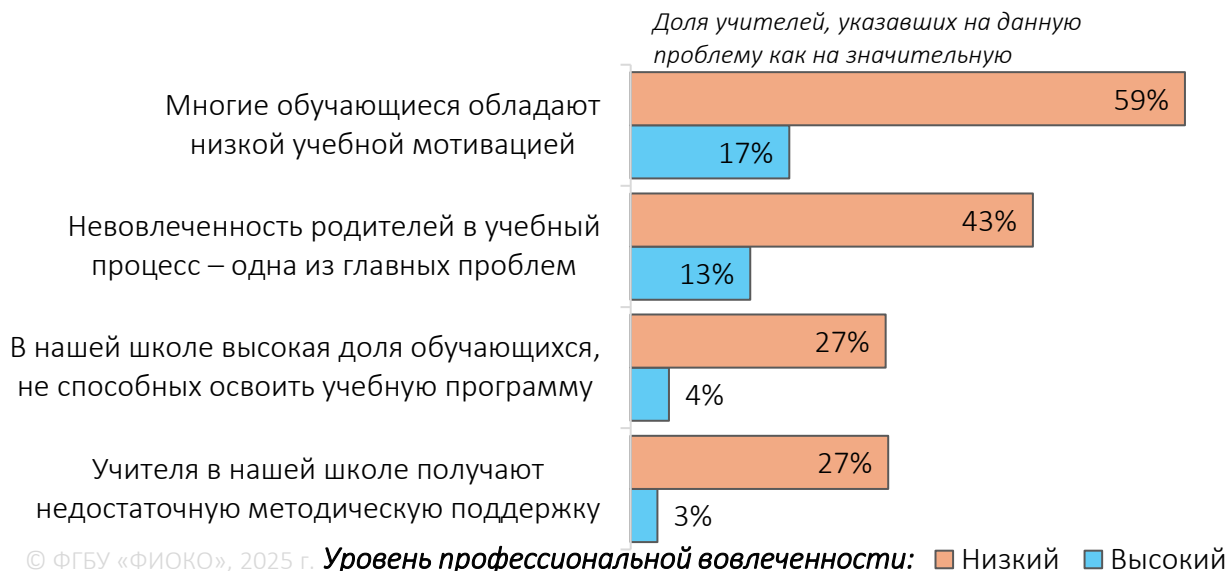


Рисунок 15. Индекс профессиональной вовлеченности и проблемы в ОО (по данным анкетирования учителей)

Удовлетворенность учителей характеристиками образовательного процесса

Выше было показано, что наиболее острой проблемой ОО, по данным анкетирования представителей администрации, является нехватка учителей. Для профилактики оттока кадров из образовательных организаций важно проводить оценку удовлетворенности учителей различными характеристиками образовательного процесса в школе, в которой они работают. По данным [общероссийской оценки 2023 года](#) было показано, что в школах с выраженным дефицитом кадров учителя в среднем ниже оценивают все предложенные характеристики образовательного процесса. Таким образом, неудовлетворенность учителей условиями работы или организацией образовательного процесса может быть использована как сигнал о потенциальных кадровых проблемах в школе.

Учителям, принявшим участие в исследовании, было предложено оценить 11 пунктов, описывающих различные аспекты ОО (в отношении каждого из пунктов учителя могли выразить свою удовлетворенность по шкале, где «0 – совсем не удовлетворен», «10 – полностью удовлетворен»).

¹¹ Более подробно см. раздел 4.2, а также [отчет](#) по результатам 2023 г. (часть II)

Учителя наиболее удовлетворены возможностями, которые обеспечивает школа для повышения квалификации, и профессионализмом коллег в целом, наименьшая доля высоких оценок выявлена по показателю «качество подготовки обучающихся» (Рисунок 16). В то же время наибольшая доля низких оценок (24%) выявлена в отношении бюрократической нагрузки учителей (оптимальность документооборота).



Рисунок 16. Удовлетворенность учителей характеристиками ОО (по данным анкетирования учителей)

Наиболее высокую оценку удовлетворенности учителя дают профессионализму учителей и возможностям повышения квалификации (Таблица 5).

Таблица 5. Средний балл удовлетворенности учителей характеристиками ОО

Утверждения	РФ
Компетентность и профессионализм учителей школы	9,10
Возможности, которые обеспечивает школа для Вашего повышения квалификации	9,02
Уровень учебной дисциплины на Ваших уроках	8,88
Организация процессов воспитательной работы в школе	8,83
Безопасность в школе	8,82
Доступность методической поддержки образовательного процесса для учителей школы	8,58
Обеспеченность учебниками по Вашему предмету	8,46
Качество подготовки обучающихся в Вашей школе в целом	8,32
Достаточность существующих помещений для ведения уроков	8,30
Качество взаимодействия с муниципальными и региональными органами управления образованием	8,28
Оптимальность документооборота, организации отчетности	7,92

4.2. Уровень профессионального стресса учителей

По данным предыдущих циклов исследования, учителя, испытывающие стресс, в целом менее удовлетворены своей профессией, чаще отмечают проблемы в ОО. Стрессовые проявления чаще отмечают учителя с высокой педагогической нагрузкой.

Участникам исследования предлагались утверждения, описывающие различные стороны эмоционального и физического напряжения от работы, для каждого из которых нужно было указать, в какой мере эти утверждения можно соотнести с ними и с их работой в школе (были предложены следующие варианты ответов: «ни в какой», «в некоторой», «в достаточно заметной», «в большой»). Почти половина всех учителей указывает, что у них почти не остается времени на свои личные дела после работы (Таблица 6).

Таблица 6. Восприятие стресса учителями
(доля учителей, отметивших наличие проблемы)¹²

Утверждения	РФ
У меня почти не остается времени на свои личные дела после работы	41%
Моя работа негативно влияет на мое психоэмоциональное здоровье	21%
Моя работа негативно влияет на мое физическое здоровье	20%
Я испытываю стресс на работе	18%
Мне бывает трудно успокоиться после учебного дня	17%
Иногда мне кажется, что учебный день тянется бесконечно	14%

Учителя, которые испытывают стресс на работе, гораздо менее удовлетворены своей профессией, что может привести к профессиональному выгоранию и уходу из профессии (Рисунок 17).

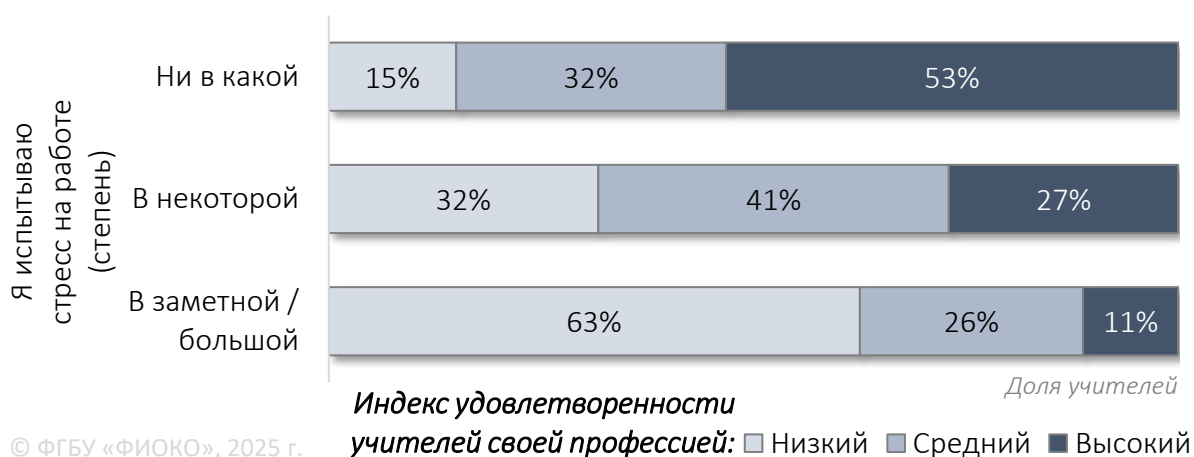


Рисунок 17. Удовлетворенность учителей своей профессией и оценка стресса на работе
(по данным анкетирования учителей)

¹² Проблема фиксировалась, если респондент выбирал варианты «в достаточно заметной», «в большой степени» для прямых утверждений и варианты «ни в какой», «в некоторой» для обратных утверждений (отмечены в таблице знаком «*»).

Учителя, работающие более чем на полторы ставки, чаще, чем учителя, чья нагрузка составляет менее полутора ставок, отмечают, что у них не остается времени на свои личные дела (Рисунок 18).

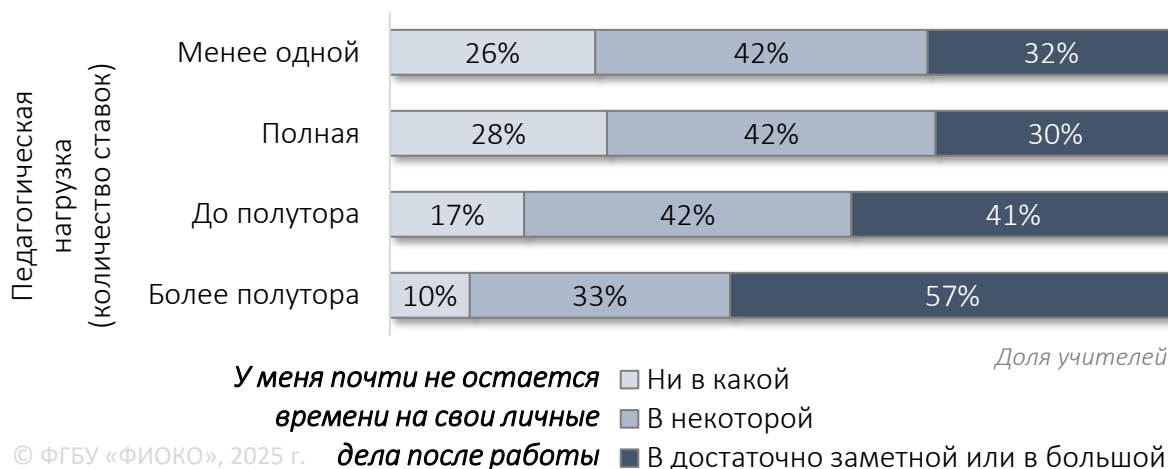


Рисунок 18. Педагогическая нагрузка и оценка свободного времени после работы (по данным анкетирования учителей)

Источники стресса у учителей

Источниками стресса у учителей могут выступать различные аспекты организации образовательного процесса; участников исследования просили оценить предложенные варианты и указать, в какой степени те являются источниками стресса лично для них. Чаще всего учителя указывали на ответственность за учебные достижения обучающихся и необходимость проверять слишком много работ (эти пункты отметили 43% и 34% учителей РФ соответственно – Таблица 7).

Таблица 7. Источники стресса учителей (доля учителей, отметивших наличие проблемы¹³)

Утверждения	РФ
Ответственность за учебные достижения обучающихся	43%
Необходимость проверять слишком много работ обучающихся	34%
Необходимость выполнять постоянно меняющиеся требования со стороны органов управления образованием	29%
Большое количество административной работы (заполнение форм)	27%
Необходимость проводить слишком много уроков	25%

¹³ Наличие проблемы фиксировалось, если учитель выбирал ответы «значительно», «в большой степени».

Утверждения	РФ
Поддержание дисциплины в классе	24%
Решение вопросов, возникающих у родителей или опекунов	23%
Необходимость слишком долго готовиться к урокам	19%
Необходимость регулярно осваивать новые цифровые технологии	15%
Преобразование уроков для соответствия потребностям обучающихся с ограниченными возможностями здоровья	14%
Угрозы или оскорбления со стороны обучающихся	13%
Лишняя нагрузка из-за замещения отсутствующих учителей	13%

Необходимо учитывать, что на оценку учителей могут оказывать влияние не только объективные условия работы, но и особенности взаимодействия с администрацией, недостаток профессиональной поддержки (которая может быть реализована, например, в форме консультаций по преодолению затруднений, возникающих в ходе уроков или в процессе общения с обучающимися и родителями). В условиях менее благополучного школьного климата неразрешенные проблемы могут оказывать дополнительное отрицательное воздействие на психологическое благополучие педагогов.

4.3. Профессиональная вовлеченность учителей и их удовлетворенность своей профессией

Профессиональная вовлеченность учителей

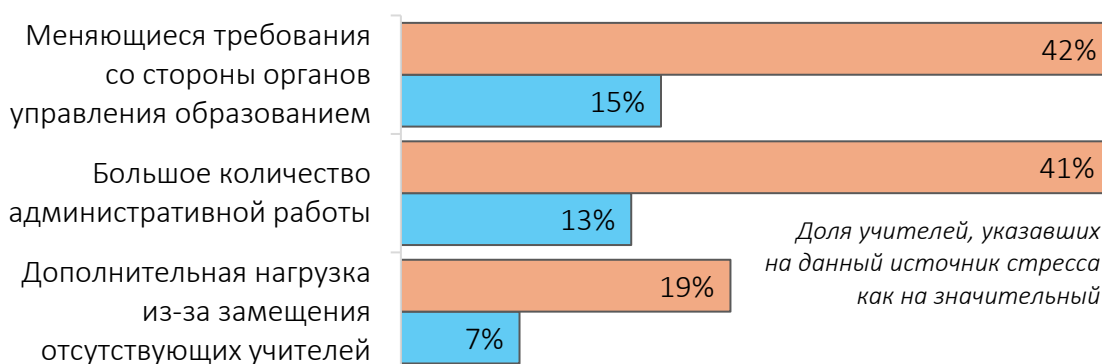
Важным аспектом профессиональной деятельности является ощущение профессиональной вовлеченности, востребованности и ценности как профессионала на своем рабочем месте, насколько он чувствует себя реализованным.

Участникам исследования предлагалось выразить согласие или несогласие с приведенными ниже утверждениями (были предложены следующие варианты ответов: «да», «отчасти», «нет»). Более 50% учителей отмечают, что представители администрации за последние 7 дней не хвалили их на работе или не признавали их вклад в успешно выполненной задаче, каждый четвертый учитель ответил, что за последний год у него не было возможности научиться чему-то новому на работе (Таблица 8).

Таблица 8. Профессиональная вовлеченность учителей
(доля учителей, отметивших наличие проблемы¹⁴)

Утверждения	РФ
За последние 7 дней Вас хвалили на работе, признавали Ваш вклад в успешно выполненной задаче	55%
За последние 6 месяцев представители администрации школы уделили время тому, чтобы обсудить с Вами Ваши достижения	45%
Руководство школы проявляет заботу о Вас как о личности	40%
Миссия и ценности школы позволяют почувствовать важность Вашей работы	38%
Коллеги, руководство школы способствуют Вашему развитию	36%
У Вас имеются все нужные ресурсы и материалы для корректного выполнения Ваших обязанностей	35%
За последние 12 месяцев у Вас была возможность научиться чему-то новому на работе	25%
Вы понимаете, в чем состоят ожидания руководства школы относительно Вашей работы	18%

Индекс профессиональной вовлеченности учителей рассчитывался как количество ответов «да» на предложенные утверждения. Высокий уровень индекса фиксировался у ответивших утвердительно на все 10 утверждений, средний – от 6 до 9 ответов «да», низкий – если утвердительных ответов 5 или менее. В общероссийской выборке низкий уровень профессиональной вовлеченности демонстрируют 33%, средний – 45%, высокий – 22% учителей.



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г. **Уровень профессиональной вовлеченности:** ■ Низкий ■ Высокий

Рисунок 19. Индекс профессиональной вовлеченности и источники стресса
(по данным анкетирования учителей)

¹⁴ Давших ответы «нет», «отчасти».

Низкая профессиональная вовлеченность учителей может рассматриваться как фактор, значительно затрудняющий выполнение рабочих задач. Так, учителя с низким уровнем вовлеченности в профессиональную деятельность значительно чаще указывают на стресс при выполнении различной административной нагрузки (Рисунок 19).

Удовлетворенность учителей своей профессией

Учителей просили оценить отношение к своей профессии: в анкете им был предложен ряд утверждений, на каждое из которых они могли выбрать варианты ответа «совершенно не согласен», «скорее не согласен», «скорее согласен», «полностью согласен». Более 90% учителей не довольны результатами своей работы и менее 50% считают, что профессия учителя ценится в обществе (Таблица 9).

Таблица 9. Отношение учителей к профессии (доля учителей, отметивших наличие проблемы¹⁵)

Утверждения	РФ
Я думаю, что профессия учителя ценится в обществе	55%
Преимущества профессии учителя явно перевешивают недостатки	42%
Если бы я мог(-ла) решать заново, я бы снова выбрал(-а) работу учителем	26%
Я бы рекомендовал(-а) эту школу как хорошее место работы	19%
Я сожалею, что решил(-а) стать учителем*	11%
Может быть, мне стоило выбрать другую профессию*	11%
В целом я доволен(-а) своей работой	9%
Я хотел(-а) бы сменить школу, если бы это было возможно*	9%
Мне нравится работать в этой школе	8%
Я доволен(-а) результатами своей работы в моей школе	7%

На основе данных утверждений был построен **индекс удовлетворенности учителей своей профессией**. Индекс был разделен на три группы: высокий, средний и низкий уровень удовлетворенности работой (профессией). В ОО, где учителя больше удовлетворены своей работой и профессией, обучающиеся показывают более высокие результаты по всем видам грамотности (Рисунок 20).

¹⁵ Проблема фиксировалась, если были выбраны варианты «совершенно не согласен», «скорее не согласен» для прямых утверждений и «скорее согласен», «полностью согласен» для обратных (отмечены в таблице «*»).

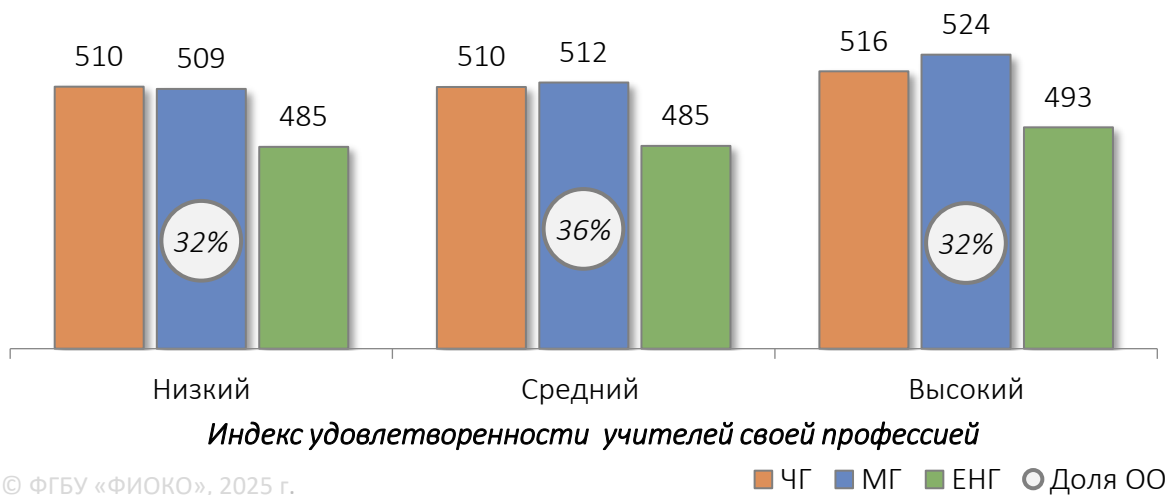


Рисунок 20. Средний по ОО индекс удовлетворенности учителей своей профессией (по данным анкетирования учителей) и средние по ОО результаты ФГ обучающихся

Наиболее актуальной проблемой школ, по данным 2024 года, остается кадровый дефицит. В связи с этим особое внимание необходимо уделять профилактике оттока кадров из школ и в целом вопросам профессиональной деятельности педагогов.

Более 40% учителей отмечают избыточную загрузку на работе, после чего у них не остается времени на свои личные дела; 20% учителей считают, что работа негативно влияет на их здоровье, 18% сообщают, что испытывают стресс на работе. Учителя, которые испытывают стресс на работе, гораздо менее удовлетворены своей профессией, что может приводить к профессиональному выгоранию и уходу из профессии. При этом в ОО, где учителя больше удовлетворены своей работой и профессией, обучающиеся показывают более высокие результаты по всем видам грамотности.

Источниками стресса учителя чаще всего называют ответственность за учебные достижения обучающихся и различные аспекты организации процесса, связанные с повышенной нагрузкой, – большое количество проводимых уроков, проверяемых работ обучающихся и административной работы, такой как заполнение различных форм.

Данные исследования показывают, что профессиональная поддержка (признание заслуг, организация условий, позволяющих качественно выполнять свою работу, поддержка профессионального развития и другие аспекты повышения профессиональной вовлеченности) в значительной мере связана с отношением учителя не только к профессии, но и к обучающимся. Таким образом, в качестве основного направления работы по профилактике оттока кадров могут быть рекомендованы различные меры профессиональной поддержки для учителей.

РАЗДЕЛ 5. ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

В данном разделе представлены результаты анализа ответов обучающихся на вопросы анкеты, характеризующие школьный климат, взаимоотношения обучающихся с учителями и вовлеченности обучающихся в работу на уроках. Кроме того, проанализированы реализуемые в учебном процессе педагогические практики на основе ответов обучающихся и учителей.

5.1. Качество школьного климата в ОО

Поддержание благоприятного климата в ОО – важный инструмент, обеспечивающий профилактику рисков снижения образовательных результатов. В рамках данного отчета представлены несколько характеристик, отражающих некоторые аспекты школьного климата по оценкам обучающихся:

- чувство принадлежности к коллективу обучающихся;
- распространенность разных форм буллинга в ОО;
- атмосфера на уроках.

Чувство принадлежности к коллективу обучающихся

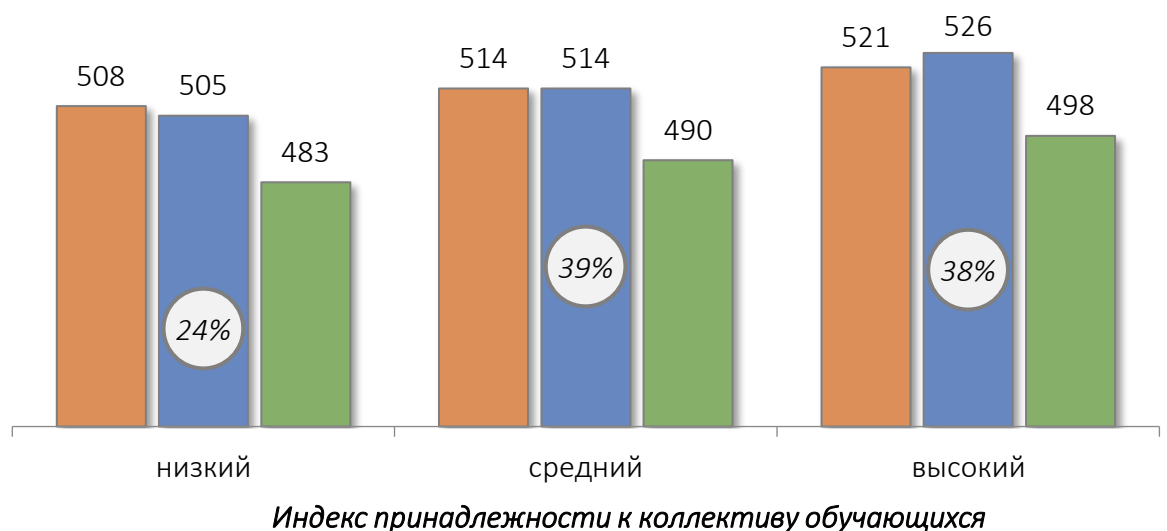
Одной из актуальных задач организации образовательного процесса является создание для всех его участников комфортной среды. В рамках проведенного исследования было изучено, чувствуют ли обучающиеся свою принадлежность к ученическому коллективу. В таблице ниже представлены данные о выборе обучающимися ответов, указывающих на несформированное чувство принадлежности к коллективу, признаки социальной изоляции в пространстве ОО (Таблица 10).

Таблица 10. Оценка чувства принадлежности к коллективу
(доля ответов обучающихся, указывающих на наличие проблемы¹⁶)

Утверждения	% негативных ответов
Мне кажется, что я нравлюсь другим учащимся	19%
В образовательной организации я легко завожу новых друзей	16%
В образовательной организации я чувствую себя неловко, «не на своем месте»*	13%
В образовательной организации я чувствую себя частью коллектива	12%
В образовательной организации я чувствую себя одиноко*	10%
В образовательной организации я чувствую себя чужаком (не у дел)*	6%

¹⁶ Проблема фиксировалась, если респондент выбирал варианты «совершенно не согласен», «скорее не согласен» для прямых утверждений и варианты «скорее согласен», «полностью согласен» для обратных утверждений (отмечены в таблице знаком «*»).

На основании данных вопросов был разработан **индекс принадлежности к коллективу обучающихся**. Индекс достигает максимального значения, если обучающиеся выражают согласие с прямыми суждениями и несогласие с обратными суждениями. По данному индексу обучающиеся были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем. Участники исследования, ответы которых свидетельствуют о выраженном чувстве принадлежности к коллективу, продемонстрировали более высокие результаты функциональной грамотности, чем у участников других групп (Рисунок 21).



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

■ ЧГ ■ МГ ■ ЕНГ ○ Доля обучающихся

Рисунок 21. Индекс принадлежности к коллективу (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ

Буллинг в ОО

Многочисленные исследования, посвященные проблеме буллинга в ОО, подчеркивают важность профилактики данного негативного явления в образовательной среде. Для оценки уровня травли в анкете исследования обучающимся были предложены несколько ситуаций, которые рассматриваются как индикаторы буллинга; обучающихся просили оценить, как часто за последний год в школе с ними происходили эти ситуации (учитывая, что некоторые события могут происходить также в интернете и социальных сетях). В таблице ниже представлены данные о выборе обучающимися ответов, указывающих на проблему регулярной¹⁷ травли в ОО в целом по выборке, а также в группах 9 и 10–11 классов¹⁸ (Таблица 11).

¹⁷ В рамках исследования в группу обучающихся, подвергавшихся регулярной травле, отнесены обучающиеся, выбравшие вариант «несколько раз в месяц» или «раз в неделю или чаще».

¹⁸ Данные по обучающимся 7–8 классов и СПО не представлены в связи с малой наполненностью групп.

В части сравнения по классам стоит отметить следующую тенденцию: по всем ситуациям обучающиеся 9 классов чаще выбирали варианты ответа, указывающие на регулярную травлю в ОО.

Таблица 11. Распространенность различных форм буллинга (доля обучающихся, указавших, что они регулярно (несколько раз в месяц и чаще) подвергаются травле)

Формы буллинга	в целом по выборке↓	9 класс	10–11 класс
Другие учащиеся смеялись надо мной	10,5%	11,5%	6,9%
Другие учащиеся намеренно не держали меня в курсе школьных дел	5,7%	6,0%	3,6%
Другие учащиеся распространяли обо мне грязные сплетни	4,6%	4,9%	2,6%
Другие учащиеся забирали или портили/ломали мои вещи	2,2%	2,5%	0,8%
Другие учащиеся угрожали мне	2,2%	2,3%	1,0%
Я остался(-ась) дома и не пошел(-а) в образовательную организацию, потому что не чувствовал(-а) себя в безопасности	1,9%	1,9%	1,1%
Другие учащиеся избивали или грубо обращались со мной	1,9%	1,9%	0,9%
Я участвовал(-а) в драке на территории образовательной организации	1,7%	1,6%	1,1%
Я заплатил(-а) кому-то деньги в образовательной организации, потому что мне угрожали	1,0%	0,9%	0,4%

Для дальнейшего анализа все предложенные в анкете ситуации были разделены на две группы. В социальные¹⁹ формы травли были объединены ситуации, когда над обучающимися регулярно насмеялись, распространяли порочащие сплетни, держали в неведении относительно школьных дел (доля по РФ – 6%). В отдельную группу (агрессивные формы травли) выделены формы буллинга, которые связаны с угрозами, порчей личных вещей, побоями и грубым обращением, драками (доля по РФ – 11%).

Обучающиеся, не подвергавшиеся регулярной травле в ОО, демонстрируют более высокие результаты. Самые низкие результаты отмечаются в группе обучающихся, ответы которых указали на регулярный характер агрессивных форм травли (Рисунок 22).

¹⁹ Из расчетов по формам социальной травли исключены те, кто одновременно подвергался как социальным, так и агрессивным формам травли, – они включены в группу подвергавшихся агрессивной травле.

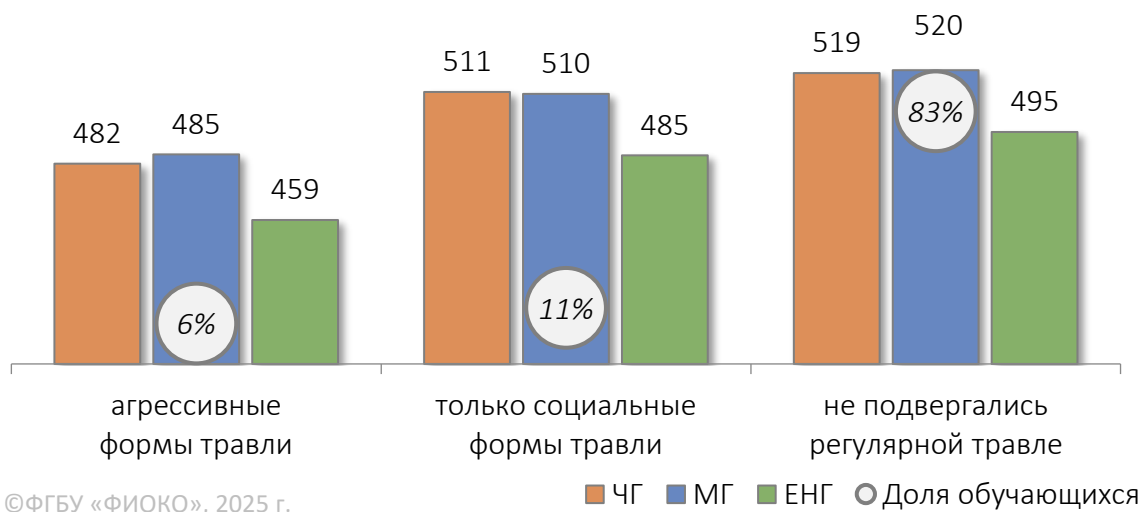


Рисунок 22. Формы травли (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ

В группе участников исследования, которые регулярно подвергались агрессивным формам травли в ОО, в три раза чаще отмечается низкий уровень принадлежности к коллективу, что можно трактовать как проявление социальной изоляции, имеющий в сочетании с буллингом выраженный негативный прогноз для данных обучающихся и негативный сигнал для ОО в целом (Рисунок 23).

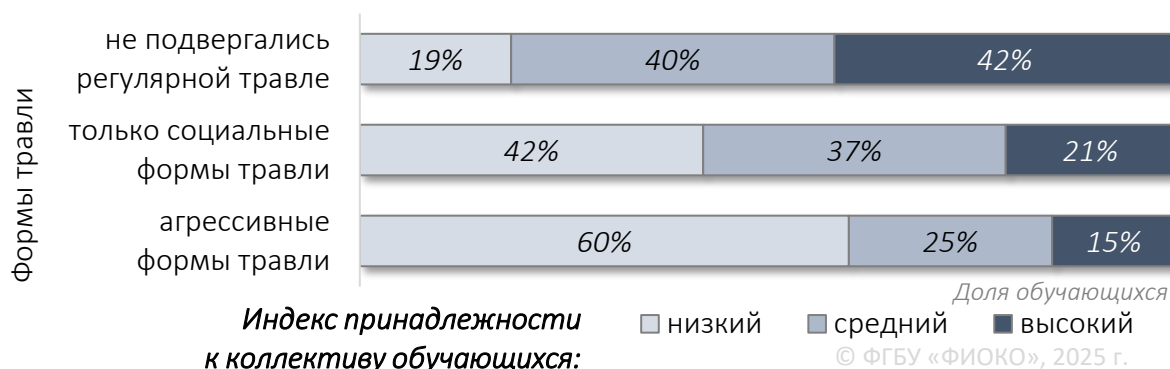


Рисунок 23. Формы травли и индекс принадлежности к коллективу в ОО (по данным анкетирования обучающихся)

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что поддержание благоприятного климата в ОО – важный инструмент профилактики учебной неуспешности и рисков снижения образовательных результатов²⁰. Случаи физических конфликтов среди обучающихся – это крайние проявления проблем неблагоприятного школьного климата и внутришкольной коммуникации, появление которых следует трактовать как следствие недостаточного внимания к проблемам социальной адаптации и проблемам в коллективе

²⁰ С результатами предыдущих исследований буллинга в ОО более подробно можно ознакомиться здесь: «[Результаты общероссийской оценки по модели PISA – 2021](#)» (раздел 7.1); «[Результаты общероссийской оценки по модели PISA-2022](#)» (раздел 6), [Результаты общероссийской оценки на основе практики международных исследований - 2023, часть II](#) (Раздел 3.4)

обучающихся. По данным общероссийской оценки обучающиеся, сталкивавшиеся с травлей или социальной изоляцией в школьном коллективе, в меньшей степени вовлечены в образовательный процесс, реже проявляют любознательность, и в связи с этим могут рассматриваться как отдельная группа учебного риска.

5.2. Реализация педагогических практик (оценка учителей)²¹

Педагогические технологии, методы и приемы

Учителям, принявшим участие в исследовании, было предложено оценить, насколько часто они используют те или иные педагогические практики (по шкале «никогда или почти никогда», «время от времени», «часто», «всегда»). Необходимо обратить внимание на то, что не все учителя регулярно уделяют внимание развитию навыков, связанных с функциональной грамотностью и глобальными навыками обучающихся, например, редко дают задания, связанные с критическим мышлением, или почти никогда не предлагают обучающимся задачи, не имеющие очевидного решения (Таблица 12).

Таблица 12. Доля ответов учителей об использовании педагогических практик на уроках

Утверждения	Никогда или почти никогда	Время от времени	Часто	Всегда ↓
В начале занятия я обозначаю цели урока	1%	9%	32%	58%
Я даю возможность обучающимся свободно высказывать их идеи	0,2%	8%	38%	54%
Я объясняю, как связаны новая и старая темы	0,1%	8%	41%	51%
Я провожу краткий обзор пройденного ранее материала	0,2%	11%	51%	38%
Я сообщаю свои ожидания о том, чему научатся обучающиеся	1%	16%	46%	38%
Я стимулирую обучающихся давать оригинальные ответы	2%	24%	49%	24%
Я позволяю обучающимся практиковаться в решении типичных заданий, пока не увижу, что каждый усвоил новый материал	1%	23%	55%	21%
Я даю задания, которые требуют от обучающихся критического мышления	1%	35%	50%	13%
Я предлагаю обучающимся самостоятельно определять, как они будут выполнять сложные учебные задания	5%	45%	40%	10%

²¹ В данном разделе представлены мнения и оценки учителей, работающих в классах основной или старшей школы (5–11 классы) и преподающих предметы, по которым сдается единый государственный экзамен.

Утверждения	Никогда или почти никогда	Время от времени	Часто	Всегда ↓
Я даю задания, в которых нет очевидного решения	14%	42%	35%	9%
Я даю задания, выполняя которые обучающиеся работают в небольших группах: они должны сообща найти решение задачи или проблемы	3%	50%	38%	8%
Я даю обучающимся проекты, для выполнения которых требуется не меньше недели	17%	56%	20%	7%

Адаптивные педагогические практики по ответам учителей

Учителям было предложено оценить, насколько часто они используют практики адаптации учебного процесса к потребностям и возможностям обучающихся:

- я адаптирую цели своего урока к потребностям и знаниям моих обучающихся;
- я меняю способ объяснения, когда обучающиеся испытывают трудности в понимании темы или задачи;
- я адаптирую преподавание материала к потребностям обучающихся с разным уровнем успеваемости;
- я даю обучающимся с разным уровнем успеваемости задания с разным уровнем сложности;
- я задаю вопросы разного уровня сложности, чтобы проверить понимание материала урока обучающимися.

На основании оценок регулярности реализации представленных практик был сформирован **индекс адаптивных педагогических практик**: чем чаще учитель использует педагогические техники, тем больше суммарный балл индекса. По значениям индекса учителя были разделены на три группы: с высоким, средним и низким уровнем. В ОО, где учителя используют адаптивные педагогические практики, обучающиеся демонстрируют более высокие результаты по всем видам грамотности (Рисунок 24).

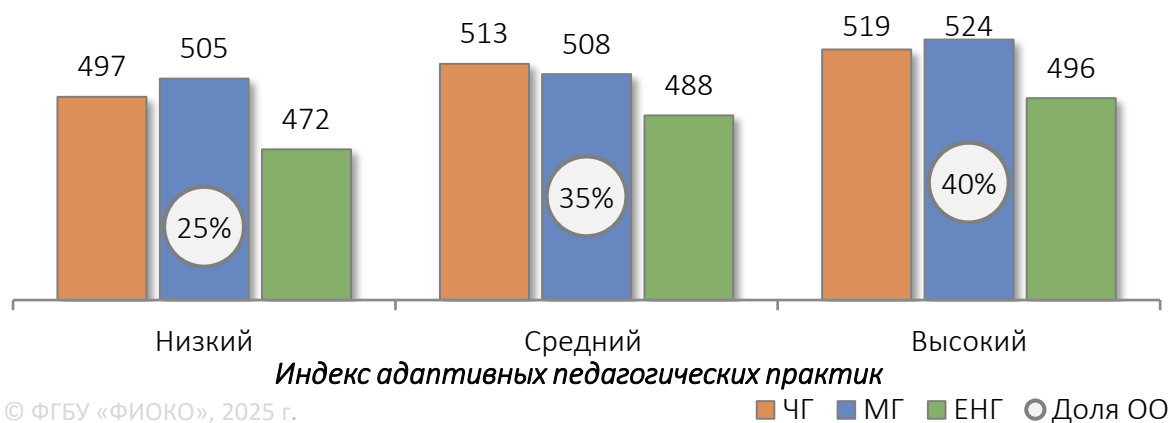


Рисунок 24. Средний по ОО индекс адаптивных педагогических практик учителей (по данным анкетирования учителей) и средние по ОО результаты ФГ обучающихся

Использование учителями цифровых устройств и образовательных ресурсов

Учителей в рамках анкетирования просили охарактеризовать практику использования ими цифровых устройств и образовательных ресурсов. Чаще всего учителя сталкиваются с тем, что им требуется много времени и сил для подготовки урока с использованием цифровых устройств и образовательных ресурсов (Таблица 13).

Таблица 13. Доля учителей, сталкивающихся с негативными сторонами использования цифровых устройств и образовательных ресурсов²²

Утверждения	% негативных ответов
Я трачу много времени и сил, чтобы подготовиться к уроку, если на нем запланировано использование цифровых устройств и/или технологий*	42%
Я замечаю, что обучающиеся больше отвлекаются на уроке, если на нем используются цифровые технологии и/или устройства*	27%
Я могу самостоятельно решать большинство возникающих проблем, связанных с использованием цифровых устройств в классе	23%
Я испытываю неуверенность при работе с цифровыми устройствами в преподавании*	18%
Я замечаю, что обучающиеся более вовлечены в происходящее на уроке, если на нем используются цифровые технологии и/или устройства	16%
Я чувствую, что использование цифровых устройств и технологий облегчает образовательный процесс	10%
Я могу выбирать такие цифровые ресурсы, которые реально улучшают процесс обучения обучающихся	10%
Я имею необходимые навыки для эффективного использования цифровых технологий в образовательном процессе	8%

На основе представленных утверждений был построен **индекс использования учителями цифровых устройств и ресурсов**. Индекс достигает максимального значения при выражении согласия с прямыми и несогласия с обратными суждениями. Индекс был разделен на три уровня: высокий, средний и низкий. В общероссийской выборке 31% учителей демонстрируют низкий уровень данного индекса, 30% – средний, а 40% – высокий. В ОО, где фиксируется более высокий уровень использования учителями цифровых устройств и ресурсов, выявлены более высокие результаты ФГ (Рисунок 25).

²² Проблема фиксировалась, если респондент выбирал варианты «совершенно не согласен», «скорее не согласен» для прямых утверждений и варианты «скорее согласен», «полностью согласен» для обратных утверждений (отмечены в таблице знаком «*»).

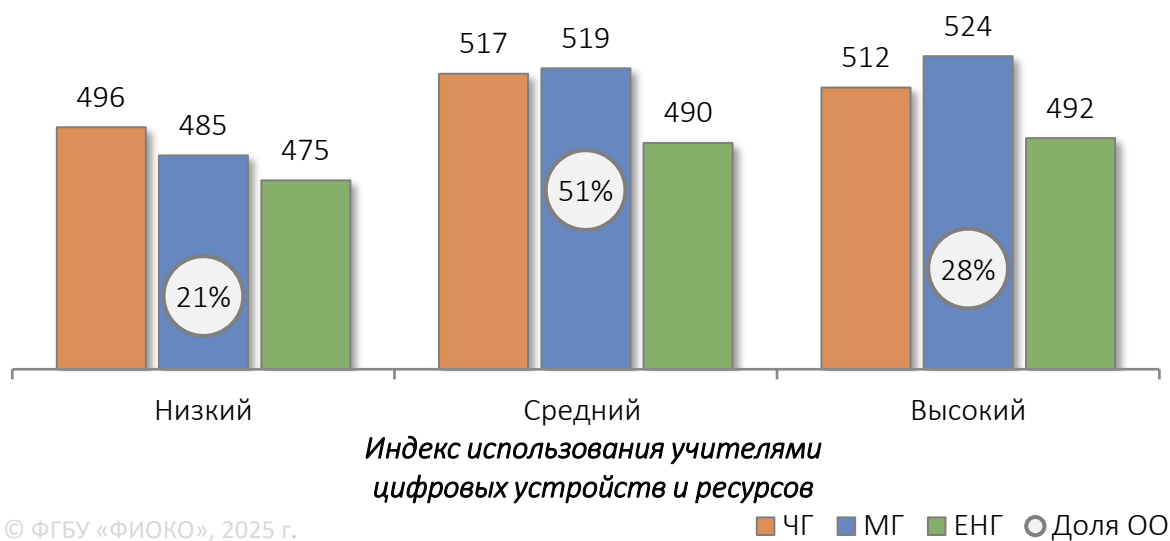


Рисунок 25. Средний по ОО индекс использования учителями цифровых устройств и ресурсов (по данным анкетирования учителей) и средние по ОО результаты ФГ обучающихся

Проведение лабораторных работ на предметах естественно-научного цикла

В общероссийской выборке 13% опрошенных учителей указали, что они являются преподавателями предметов естественно-научного цикла (физика, химия, биология). Этим учителям был задан ряд вопросов, связанных с организацией и проведением лабораторных и практических работ. Только около 40% от числа учителей биологии и физики указывают на достаточность лабораторного оборудования в ОО, среди учителей химии данный процент выше (Рисунок 26).

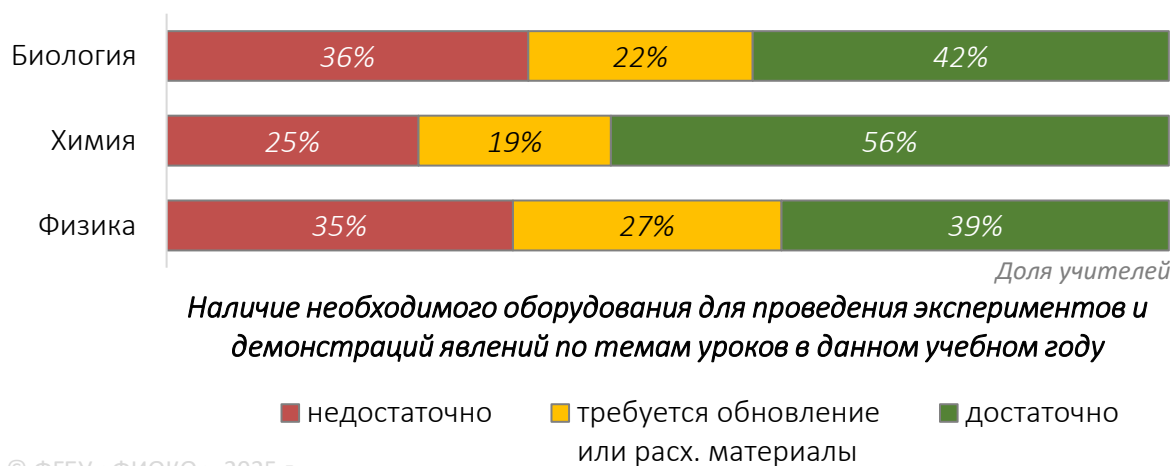


Рисунок 26. Наличие необходимого лабораторного оборудования (по данным анкетирования учителей)

Учителей, принявших участие в исследовании, просили указать, как часто и в какой форме они проводят эксперименты или демонстрируют явления по теме урока. На рисунке ниже представлена доля учителей (от числа преподающих предметы естественно-научного цикла), указавших, что они проводят «иногда, некоторые опыты, эксперименты» или «большинство опытов, экспериментов» в указанной форме (Рисунок 27).

Большинство учителей сообщают, что сами показывают опыты и организуют возможность обучающимся провести эксперимент в ходе лабораторной работы. Треть учителей используют интерактивные симуляции экспериментов на компьютере.

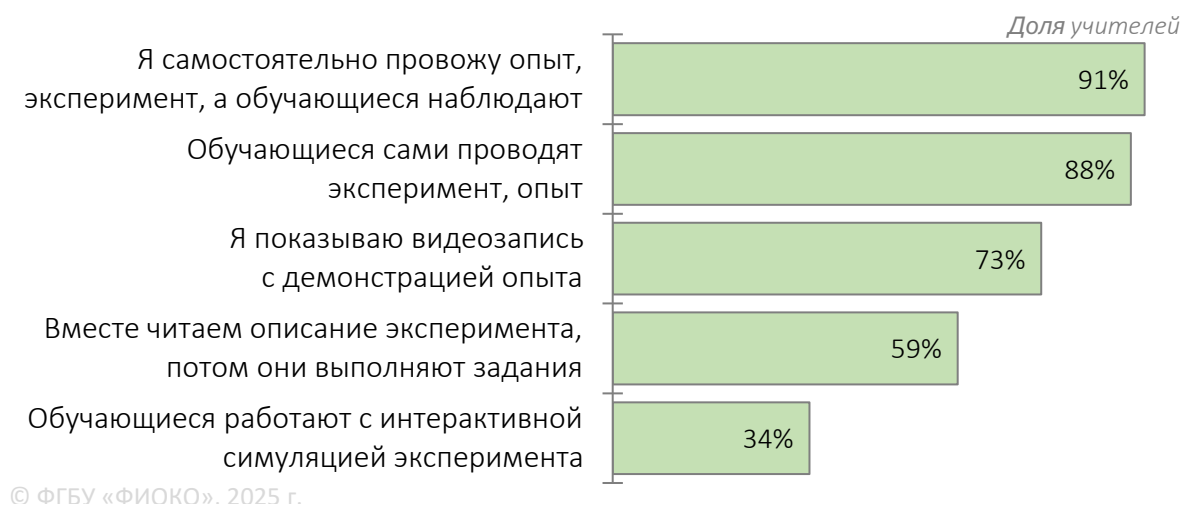


Рисунок 27. Формы проведения опытов и экспериментов на уроке (по данным анкетирования учителей)

Учителей естественно-научных предметов просили оценить наличие проблем при организации лабораторных работ. В качестве ключевой проблемы треть опрошенных выделяет нехватку времени на этот вид деятельности (Таблица 14).

Таблица 14. Организация лабораторных работ (доля учителей, указавших на наличие проблемы²³)

Утверждения	% негативных ответов
На проведение лабораторных работ не хватает времени*	33%
В условиях нашей школы лучше вместо лабораторных работ проводить дополнительное повторение пройденного материала*	15%
Если бы у меня была возможность, я бы проводил (- а) практические работы чаще	13%
Я имею необходимые навыки для наглядной демонстрации явлений по темам уроков	4%

²³ Проблема фиксировалась, если респондент выбирал варианты «совершенно не согласен», «скорее не согласен» для прямых утверждений и варианты «скорее согласен», «полностью согласен» для обратных утверждений (отмечены в таблице знаком «*»).

Утверждения	% негативных ответов
Я испытываю неуверенность, когда демонстрирую обучающимся ход эксперимента*	5%
Наглядная демонстрация – лучший способ вовлечь учеников в изучение нового материала	3%

На основе данных утверждений был построен **индекс готовности к проведению лабораторных работ**. Индекс достигает максимального значения, если учителя естественно-научных предметов выражают согласие с прямыми и несогласие с обратными суждениями. Индекс был разделен на три уровня: высокий, средний и низкий. По данным общероссийской оценки, 23% учителей имеют низкий уровень данного индекса, 42% – средний и 35% – высокий уровень. Учителя, которые отмечают, что в ОО достаточно оборудования для проведения лабораторных работ, показывают более высокую готовность к проведению лабораторных работ (Рисунок 28).

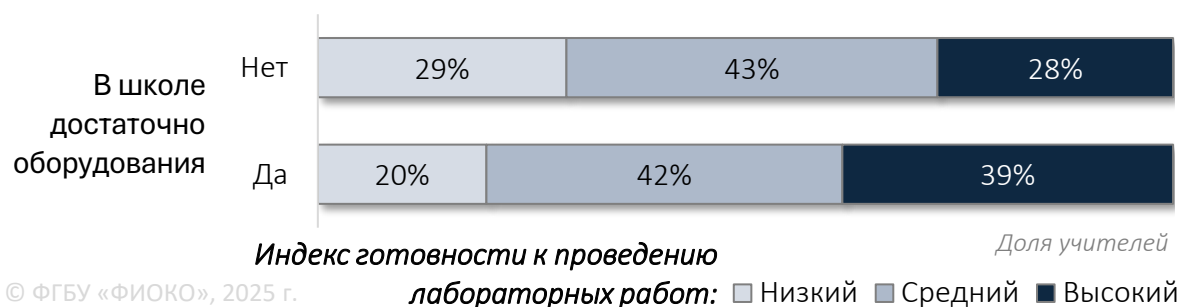


Рисунок 28. Индекс готовности к проведению лабораторных работ и наличие оборудования в ОО (по данным анкетирования учителей)

В ОО, где учителя проявляют высокую готовность к проведению лабораторных работ, обучающиеся достигают более высоких результатов по естественно-научной грамотности (Рисунок 29).

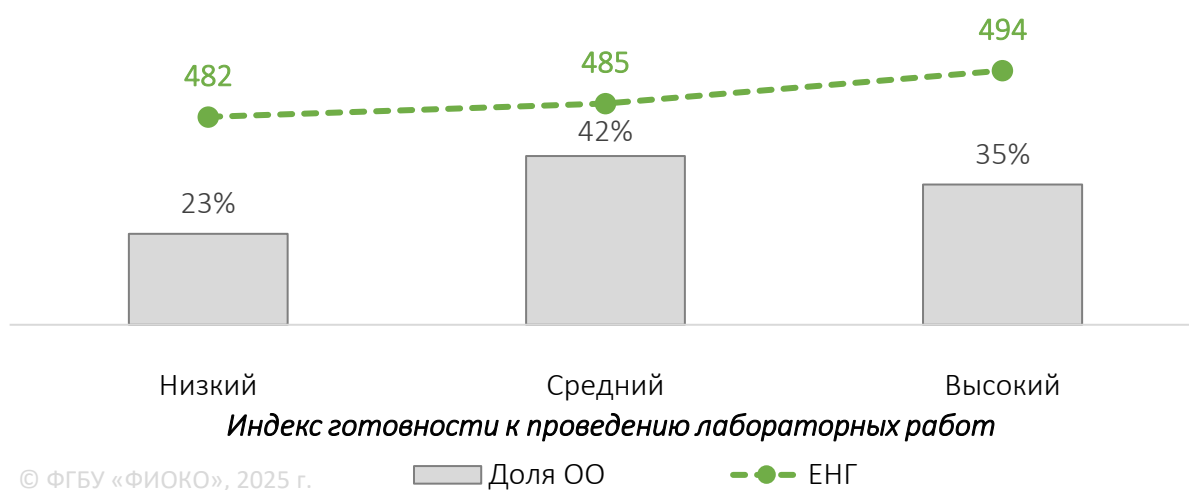


Рисунок 29. Средний по ОО уровень готовности учителей к проведению лабораторных работ (по данным анкетирования учителей) и средние по ОО результаты ЕНГ

5.3. Реализация педагогических практик (оценка обучающихся)

Наличие у учителей компетенций, позволяющих им определять и реагировать на индивидуальные потребности и уровень подготовки обучающихся, является важнейшим фактором успешного обучения, позволяет преодолевать большинство ограничений, которые связаны с низкими результатами. Анкетирование обучающихся позволило получить сведения о том, как они оценивают педагогические практики учителей, и связать их с результатами функциональной грамотности.

Адаптивные педагогические практики

Оценка педагогической поддержки обучающихся со стороны педагогов осуществлялась с помощью вопросов обучающимся о том, как часто их учителя (на примере русского языка и литературы) демонстрируют готовность подстраивать урок под потребности и уровень подготовки обучающихся, оказать помощь, если у обучающихся возникают сложности. Более половины обучающихся говорят, что их учителя никогда или лишь на некоторых уроках меняют его структуру, если большинство учащихся считают тему сложной для понимания (Таблица 15).

Таблица 15. Доля ответов обучающихся, указывающих на проблему²⁴

Практики педагогов	% негативных ответов
Преподаватель меняет структуру урока, если тему урока большинство учащихся считают сложной для понимания	57%
Преподаватель оказывает индивидуальную помощь, если у учащегося возникают сложности с пониманием какой-либо темы или задания	30%
Преподаватель планирует урок в соответствии с потребностями и уровнем подготовки моего класса	28%

На основании данных утверждений был разработан **индекс адаптивных педагогических практик**. Индекс достигает более высоких значений, если обучающиеся выбирали ответы «на каждом уроке» и на «большинстве уроков». Обучающиеся были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем индекса. Участники исследования, давшие ответы, указывающие на высокий уровень адаптивных педагогических практик их учителей, продемонстрировали значительно более высокие результаты ФГ (Рисунок 30).

²⁴ Проблема фиксировалась, если был выбран вариант «на некоторых уроках» или «никогда / почти никогда».

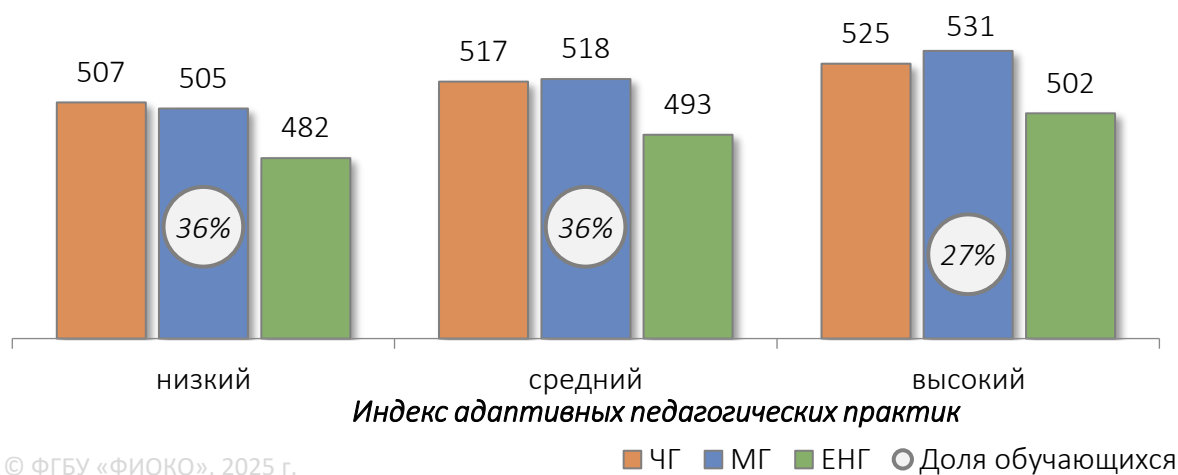


Рисунок 30. Индекс адаптивных педагогических практик (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ

Практическое применение знаний, полученных в ОО

Умение учителя показать практическую ценность знаний по предмету и подчеркнуть их полезность в повседневной жизни способствует развитию учебной мотивации обучающихся. В таблице ниже представлена доля обучающихся, ответы которых указывают на низкую (и, по всей видимости, недостаточную) регулярность реализации их учителями практико-ориентированных методик на своих уроках, использования примеров и задач из повседневной жизни, акцентирования прикладной пользы получаемых на занятиях знаний и сведений (Таблица 16).

Таблица 16. Реализация учителями практико-ориентированных педагогических методик (доля ответов обучающихся, указывающих на наличие проблемы²⁵)

Практики педагогов	% негативных ответов
Преподаватели просили нас привести примеры ситуаций из жизни, которые мы могли бы разрешить с помощью новых знаний, полученных на уроках	19%
Преподаватели давали нам задачи из повседневной жизни и просили нас предложить свои решения в заданной ситуации	18%
Преподаватели показывали нам, как их предметы могут быть полезны в повседневной жизни	17%
Преподаватели показывали, как связан преподаваемый ими предмет с другими школьными предметами	10%

²⁵ Проблема фиксировалась, если респондент выбирал вариант ответа «никогда/почти никогда».

На основе оценок предложенных ситуаций был рассчитан **индекс практико-ориентированного преподавания**. Для этого фиксировалось количество утверждений, при оценке которых был выбран ответ «никогда». Обучающиеся, отмечающие использование учителями на уроках методик и техник, направленных на практическое применение материала, демонстрируют наиболее высокие результаты (Рисунок 31).

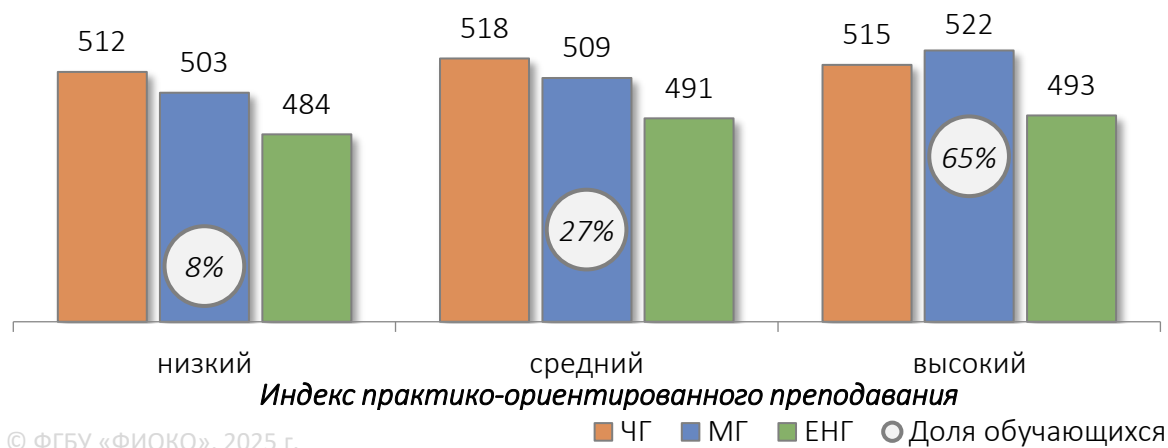


Рисунок 31. Практико-ориентированное преподавание (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ

Исследование показывает наличие связи между любознательностью обучающихся и практико-ориентированностью уроков: большая доля учеников с высоким уровнем любознательности оказывается среди тех, кто отмечает, что их учителя ориентированы на выявление и демонстрацию практической ценности знаний по предмету (Рисунок 32).

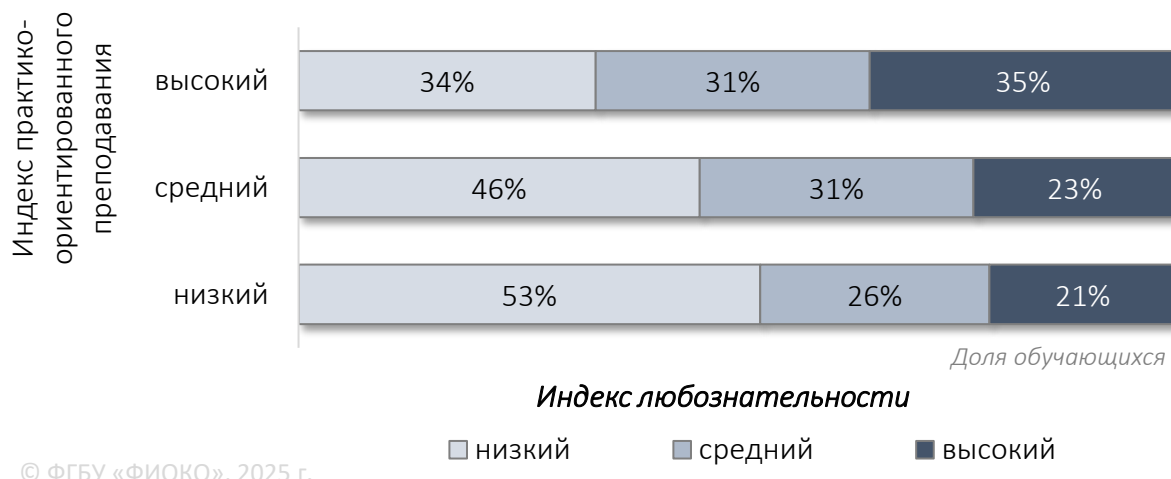


Рисунок 32. Практико-ориентированное преподавание и индекс любознательности (по данным анкетирования обучающихся)

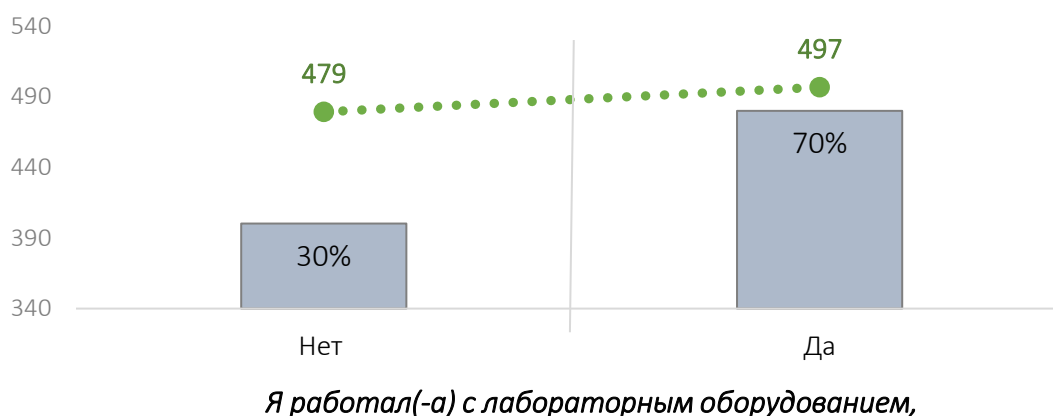
Практические занятия по физике

Анкета для обучающихся включала вопрос о том, в какой форме в прошлом учебном году на уроках физики проводились опыты и демонстрации физических явлений. Обучающихся просили выбрать такие варианты проведения опытов, которые были реализованы преподавателем хотя бы 2–3 раза в течение учебного года. Согласно полученным ответам, в целом по РФ 70% обучающихся работали с лабораторным оборудованием и проводили эксперименты на уроках физики (Таблица 17).

Таблица 17. Формы реализации практических занятий по физике (доля обучающихся, указавших на проведение опытов на уроках физики)

Утверждения	РФ
Я работал(-а) с лабораторным оборудованием, проводил(-а) эксперименты	70%
Преподаватель проводил демонстрацию физических явлений, а обучающиеся наблюдали	57%
Преподаватель показывал физические явления на видеоматериалах, в презентациях	48%
На занятиях физические явления не демонстрировались	6%
Затрудняюсь ответить	8%

В среднем по РФ наиболее высокие результаты оценки естественно-научной грамотности отмечаются среди обучающихся, указавших на то, что они работали с лабораторным оборудованием, проводили эксперименты на уроках физики (Рисунок 33).



© ФГБУ «ФИОКО». 2025 г.

■ Доля обучающихся

●●● ЕНГ

Рисунок 33. Работа с лабораторным оборудованием на уроках физики (по данным анкетирования обучающихся) и результаты оценки естественно-научной грамотности

Обратная связь

Практики обратной связи являются важным фактором достижения успешных образовательных результатов, способствуют благоприятному личностному развитию, развитию мотивации и вовлеченности обучающихся в образовательный процесс. В целом по стране 13–22% обучающихся говорят о том, что **не** получают обратную связь в том или ином виде. В частности, 22% обучающихся указали на то, что учителя никогда или почти никогда не говорят об их сильных сторонах в изучении предмета (Таблица 18).

Таблица 18. Реализация форм обратной связи
(доля ответов обучающихся, указывающих на наличие проблемы²⁶)

Практики педагогов	% негативных ответов
Преподаватель дает мне информацию о моих сильных сторонах при изучении этих предметов	22%
Преподаватель говорит мне, по каким темам я еще могу подтянуться	16%
Преподаватель говорит мне, как я могу улучшить свои результаты	13%

Атмосфера на уроках

Поддержание комфортной рабочей атмосферы на уроках – одно из проявлений благополучного школьного климата. Оценка атмосферы на уроках осуществлялась с помощью вопросов о том, насколько часто на уроках происходят ситуации, свидетельствующие о непродуктивном характере рабочего процесса на уроках. Поскольку на уроках разных учителей ситуация может существенно различаться, обучающихся просили дать оценку на примере уроков русского языка и литературы.

Таблица 19 содержит данные о выборе обучающимися ответов, указывающих на проблему непродуктивной атмосферы на уроках (описанные ситуации происходят «на каждом» или «на большинстве» уроков). В целом по стране ответы 5–11% обучающихся указывают на различные признаки непродуктивной атмосферы на уроках.

Таблица 19. Непродуктивная атмосфера на уроках
(доля ответов обучающихся, указывающих на наличие проблемы²⁷)

Ситуации на уроках	РФ
Учащиеся не слушают, что говорит преподаватель	11%
Учащиеся не могут хорошо работать на уроке	8%
На уроках шум и беспорядок	7%
Преподавателю приходится долго ждать, пока учащиеся успокоятся	7%
Учащиеся долго не приступают к работе после начала урока	5%

²⁶ Проблема фиксировалась, если был выбран вариант «никогда/почти никогда».

²⁷ Проблема фиксировалась, если были выбраны варианты «на большинстве уроков» или «на каждом уроке».

Для дальнейшего анализа ответы обучающихся были объединены в группы: к «непродуктивной атмосфере на уроках» были отнесены случаи, когда на каждом или большинстве уроков происходят четыре или пять названных выше ситуаций. Если же обучающийся не указывал ни одну ситуацию как встречающуюся на уроках регулярно, фиксировалась «продуктивная атмосфера». Средний уровень показателя – обучающийся указал на регулярность одной-трех из описанных ситуаций на уроках.

Обучающиеся, фиксирующие продуктивную атмосферу на уроках, демонстрируют наиболее высокие результаты по всем видам грамотности (Рисунок 34).

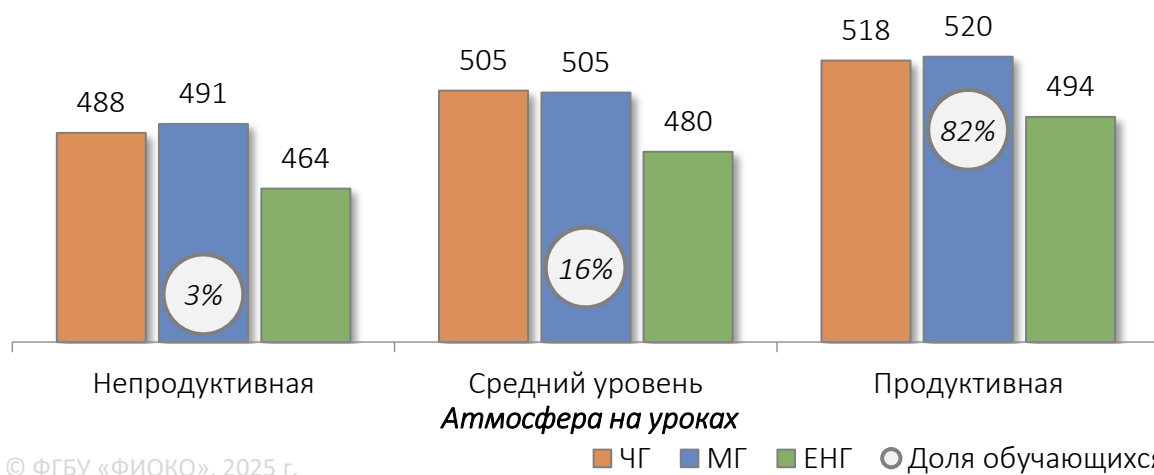


Рисунок 34. Атмосфера на уроках (анкетирование обучающихся) и результаты ФГ

Поддержание рабочей атмосферы на уроках (в частности, на уроках русского языка и литературы) можно рассматривать как проявление благополучного школьного климата, способствующего формированию высоких результатов у обучающихся.

Качество взаимоотношений между учителями и обучающимися

Образовательные успехи обучающихся во многом складываются на базе уважительных взаимоотношений с педагогами. Коммуникативные качества педагогов являются одной из основ их профессиональных компетенций. Выстраивание отношений, в которых обучающиеся чувствуют, что учителя заинтересованы в их успехах и благополучии, – это основа благоприятной внутришкольной среды.

Анкетирование обучающихся в целом по РФ показывает, что лишь 10–15% участников исследования дают негативные ответы на утверждения, описывающие отношение со стороны педагогов: считают, что учителя не принимают во внимание их мнение, не готовы оказать при необходимости помощь или даже несправедливы по отношению к ученикам (Таблица 20).

Таблица 20. Характеристики взаимоотношений «учителя-обучающиеся» (доля ответов обучающихся, указывающих на наличие проблемы²⁸)

Практики педагогов	% негативных ответов
Если мне нужна дополнительная помощь, я получу ее от моих преподавателей	15%
Большинство моих преподавателей действительно слушают то, что я говорю	14%
Большинство моих преподавателей относятся ко мне справедливо	13%

На основании этих утверждений был разработан **индекс продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся»**. В группу с низким индексом вошли те, кто преимущественно выражал негативные оценки отношению со стороны педагогов. В группу с высоким индексом вошли те, кто совершенно согласен с двумя и более утверждениями.

В целом по РФ заметно лучше с заданиями по всем видам грамотности справляются обучающиеся, которые находятся в продуктивных взаимоотношениях со своими учителями: педагоги относятся к ним справедливо, оказывают им необходимую помощь и внимательно слушают, что они говорят (Рисунок 35).

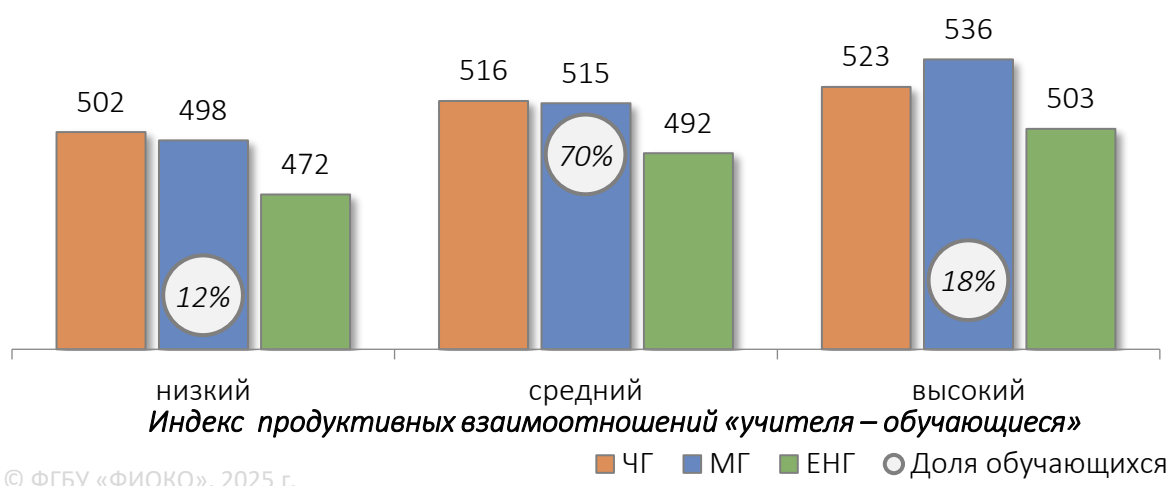


Рисунок 35. Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся» (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ

Полученные данные свидетельствуют, что хорошие взаимоотношения обучающихся и учителей не только способствуют развитию функциональной грамотности, но и в целом способствуют развитию любознательности и желанию получать новые знания: в частности, среди обучающихся с продуктивными взаимоотношениями со своими педагогами выявлена наибольшая доля с высоким уровнем любознательности (Рисунок 36).

²⁸ Проблема фиксировалась, если респондент выбирал варианты «совершенно не согласен» или «не согласен» с предложенными в анкете утверждениями.

© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

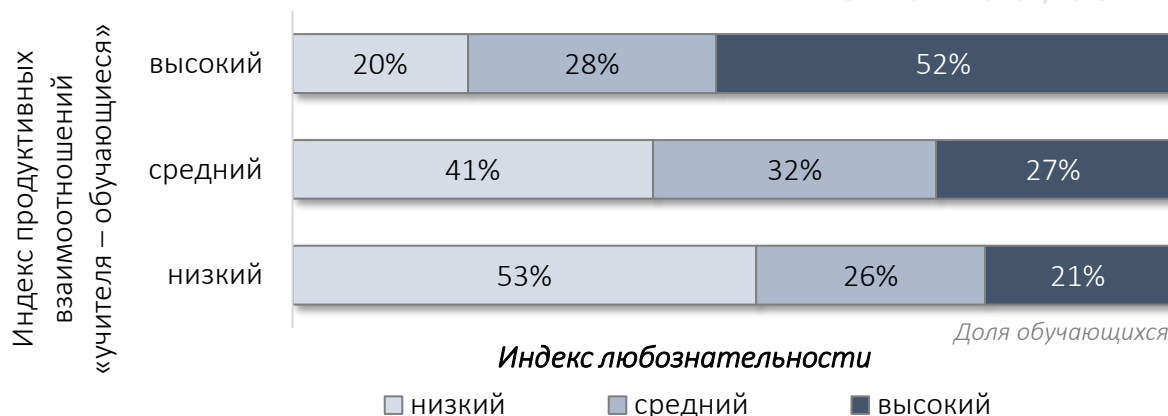


Рисунок 36. Индекс продуктивных взаимоотношений «учителя – обучающиеся» и индекс любознательности (по данным анкетирования обучающихся)

5.4. Учебная нагрузка обучающихся при выполнении домашнего задания

Качество образовательного процесса во многом зависит от академической нагрузки обучающихся. В данном разделе представлены результаты анализа анкетирования обучающихся в части оценки ими объемов домашних заданий, использования дополнительных источников информации при подготовке к занятиям.

Выполнение домашних заданий

Обучающихся попросили оценить, сколько примерно времени в день они тратят на выполнение домашних заданий по математике, русскому языку и физике, а также указать общее время на выполнение всех домашних заданий по всем предметам. Таблица 21 содержит сведения о том, как обучающиеся в целом по РФ оценивают количество времени в день на выполнение домашних заданий по некоторым предметам.

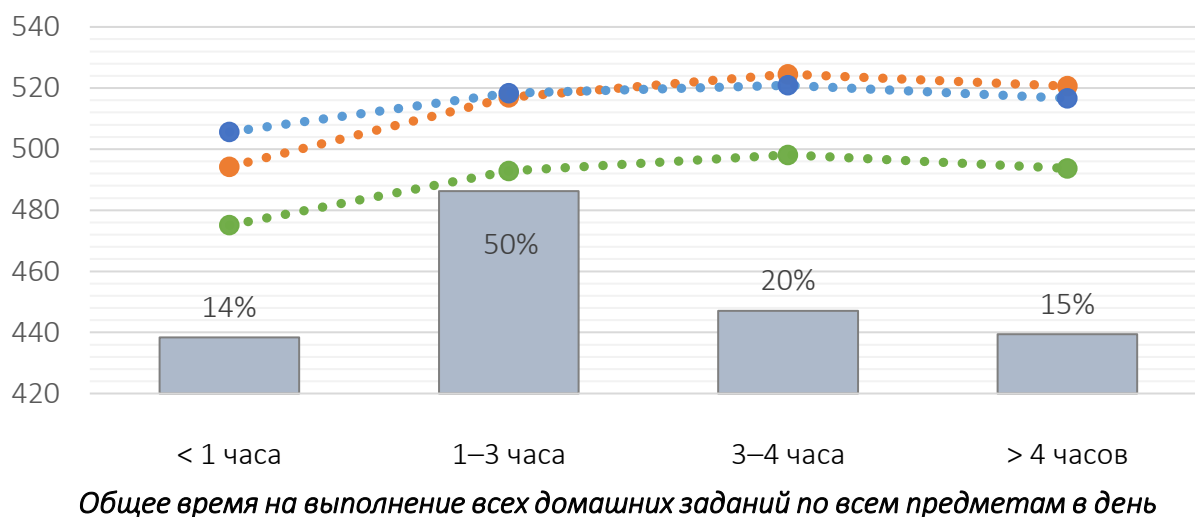
Таблица 21. Время на выполнение домашних заданий по предметам (по данным анкетирования обучающихся)

Время на выполнение домашних заданий	Математика	Русский язык	Физика	По всем предметам
не делаю	3%	3%	7%	2%
<30 минут	27%	35%	34%	5%
30–60 минут	41%	41%	33%	9%
1–2 часа	21%	16%	18%	23%
>2 часов	8%	6%	8%	62%

В целом по стране, согласно полученным ответам, большинство обучающихся тратят на выполнение домашних заданий по всем предметам не более трех часов в день.

Объем времени на выполнение домашних заданий связан с результатами функциональной грамотности: наиболее высокие результаты зафиксированы у обучающихся, затрачивающих на выполнение домашних заданий от трех до четырех часов в день. В то же время результаты обучающихся, которые указали на большую нагрузку (более четырех часов в день), начинают снижаться (Рисунок 37).

Попытки повысить качество образовательного процесса за счет увеличения объемов домашних заданий может рассматриваться как неблагоприятный фактор организации образовательного процесса не только с точки зрения ограниченного положительного потенциала такой меры, но и вследствие роста рисков негативного восприятия системы образования в целом. На материале общероссийской оценки 2023 года²⁹ было показано, что у обучающихся с высокими нагрузками снижается удовлетворенность качеством преподавания в ОО в целом и мотивация к изучению предметов. Таким образом, повышенная нагрузка обучающихся может приводить к росту образовательных результатов, однако вместе с результатами возрастают риски снижения психологического благополучия и снижения мотивации обучающихся, что может приводить к негативным отдаленным последствиям.



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г. ■ Доля обучающихся ● ЧГ ● МГ ● ЕНГ

Рисунок 37. Общее время на выполнение домашних заданий по всем предметам (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ³⁰

В этой связи важно не только внедрять меры лимитирования времени на выполнение домашних заданий, но и разрабатывать протоколы мониторинга загрузки и мотивации обучающихся, которые могут применяться учителями-предметниками или иными специалистами ОО в повседневной практике.

²⁹ См. [Результаты общероссийской оценки по модели международных исследований качества образования – 2023](#), раздел 4.4.

³⁰ В связи с немногочисленностью категории «не делаю» на рисунке она не приведена.

Подготовка к занятиям: источники информации

Анкета для обучающихся включала вопрос об использовании при выполнении домашнего задания и подготовке к занятиям каких-либо дополнительных источников информации помимо учебников. В таблице ниже показаны доли обучающихся, регулярно («один-два раза в месяц» или «один-два раза в неделю или чаще») обращающихся к дополнительным источникам при выполнении домашнего задания или подготовке к занятиям (Таблица 22). Согласно полученным ответам, в целом по РФ больше всего обучающихся в качестве дополнительных источников используют тематические сайты и энциклопедические статьи в интернете, а также видеолекции, научно-популярные видеоролики на открытых видеоплатформах. При этом половина обучающихся сообщили, что регулярно используют готовые домашние задания и сочинения, публикуемые в сети.

Таблица 22. Доля обучающихся, использующих дополнительные источники информации³¹

Дополнительные источники для выполнения домашних заданий или подготовки к занятиям	РФ
Тематические сайты, энциклопедические статьи в интернете	67%
Видеолекции, научно-популярные видеоролики на открытых видеоплатформах	65%
Специализированные образовательные платформы в интернете (Учи.ру, Я.Класс и т. д.)	56%
Готовые домашние задания (ГДЗ), решение задач, готовые сочинения и т. д.	50%
Бумажные энциклопедии, справочники, словари, научная (научно-популярная) литература	44%

На рисунке ниже представлены результаты оценки функциональной грамотности в группах обучающихся, выбирающих в качестве дополнительных источников для подготовки домашних заданий видеолекции, научно-популярные видеоролики на открытых видеоплатформах, а также готовые домашние задания (ГДЗ), решение задач, готовые сочинения и т. д. У обучающихся, регулярно пользующихся готовыми решениями, результаты оценки функциональной грамотности снижаются (Рисунок 38).

³¹ Обучающиеся выбрали вариант ответа «один-два раза в месяц» или «один-два раза в неделю или чаще».

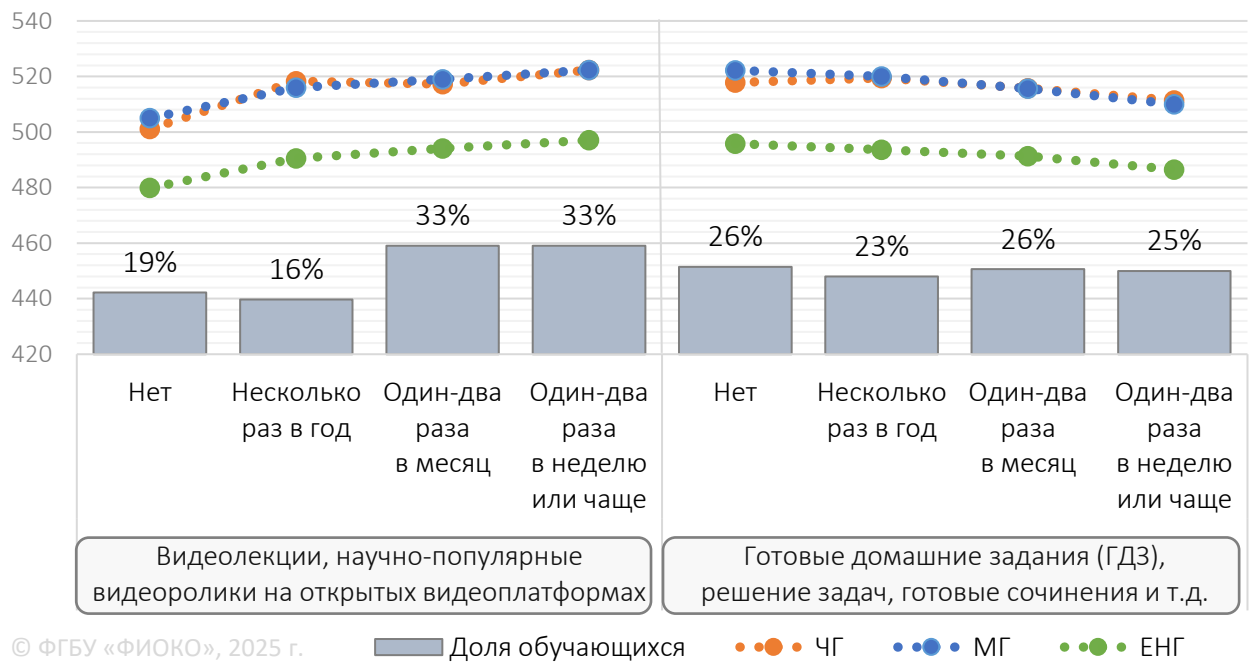
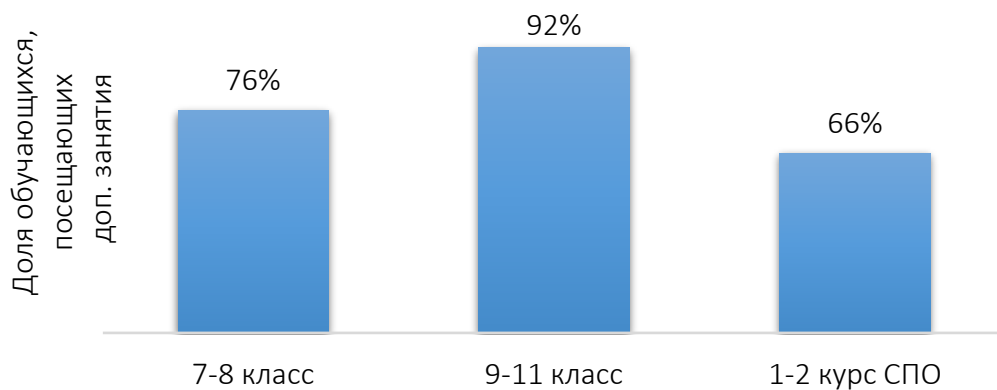


Рисунок 38. Использование дополнительных источников информации при выполнении домашнего задания и подготовке к занятиям (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ

5.5. Дополнительное образование обучающихся

Направления дополнительного образования

В рамках анкетирования обучающихся попросили указать, посещают ли они программы дополнительного образования из предложенного перечня и если да, то отметить, посещают ли они их в своей образовательной организации или за ее пределами.



©ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

Рисунок 39. Доля участников исследования, посещающих дополнительные занятия (по данным анкетирования обучающихся, выбор хотя бы одного представленного в анкете вида дополнительных занятий)

В связи с тем, что в исследовании принимают участие обучающиеся разных классов школ и организаций СПО, необходимо учитывать, что их запросы на дополнительное образование могут значительно варьировать, поэтому в данном разделе будут показаны только результаты обучающихся в 9–11 классах общеобразовательных организаций.

По данным общероссийской оценки, наиболее распространенным видом дополнительных занятий у обучающихся 9–11 классов является подготовка к ОГЭ или ЕГЭ (84%). На втором и третьем местах по распространенности находятся занятия по школьным предметам (кроме подготовки к ОГЭ/ЕГЭ) и спортивные секции – такие занятия посещают порядка половины обучающихся. Реже всего обучающиеся отмечали театральные кружки, деятельность в пресс-центре, а также занятия по литературному творчеству (Рисунок 40).

Что Вы посещаете в Вашей ОО, а что за ее пределами?



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

□ не участвую ■ в своей ОО ■ вне ОО ■ в ОО, и за ее пределами

Доля обучающихся 9-11 классов

Рисунок 40. Формы дополнительного образования
(по данным анкетирования обучающихся 9–11 классов)

На рисунке ниже представлены результаты оценки математической грамотности в группах обучающихся 9–11 классов, посещающих и не посещающих занятия по программированию. По данным общероссийской оценки, у обучающихся, которые посещают занятия и мероприятия данного профиля, зафиксированы более высокие результаты (Рисунок 41).

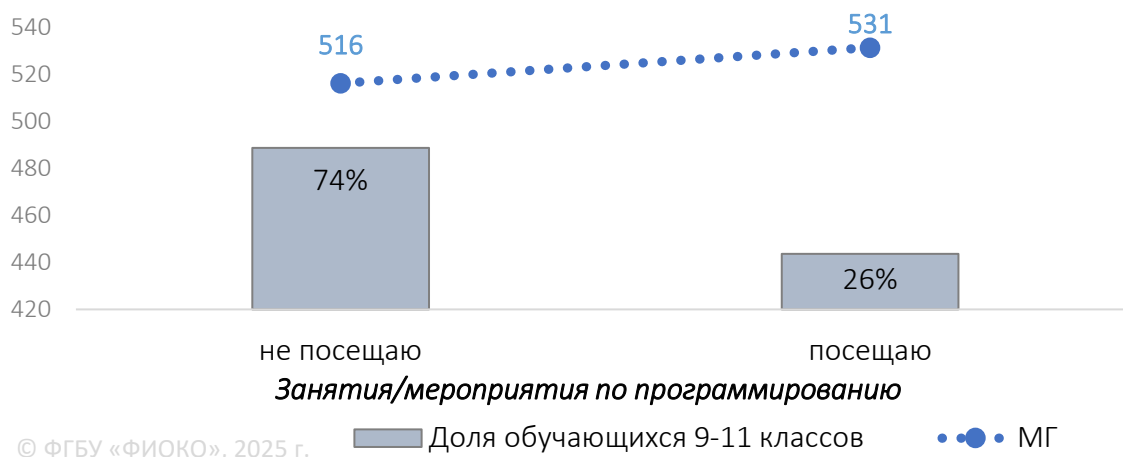


Рисунок 41. Занятия/мероприятия по программированию (по данным анкетирования обучающихся 9–11 классов) и результаты по математической грамотности

Обучающихся также попросили указать, занимались ли они за последние 12 месяцев дополнительно по учебным предметам, изучаемым в школе. Был предложен список из 9 предметов и вариант «другой предмет». По данным общероссийской выборки, половина (48%) обучающихся 9–11 классов регулярно занимались математикой, более трети (38%) – русским языком. На третьем месте – иностранный язык, им регулярно занимался каждый пятый (22%). Реже всего обучающиеся посещают дополнительные занятия по истории и естественно-научным предметам (по физике, химии, биологии), см. Рисунок 42.

Занимались ли Вы на дополнительных занятиях за последние 12 месяцев?

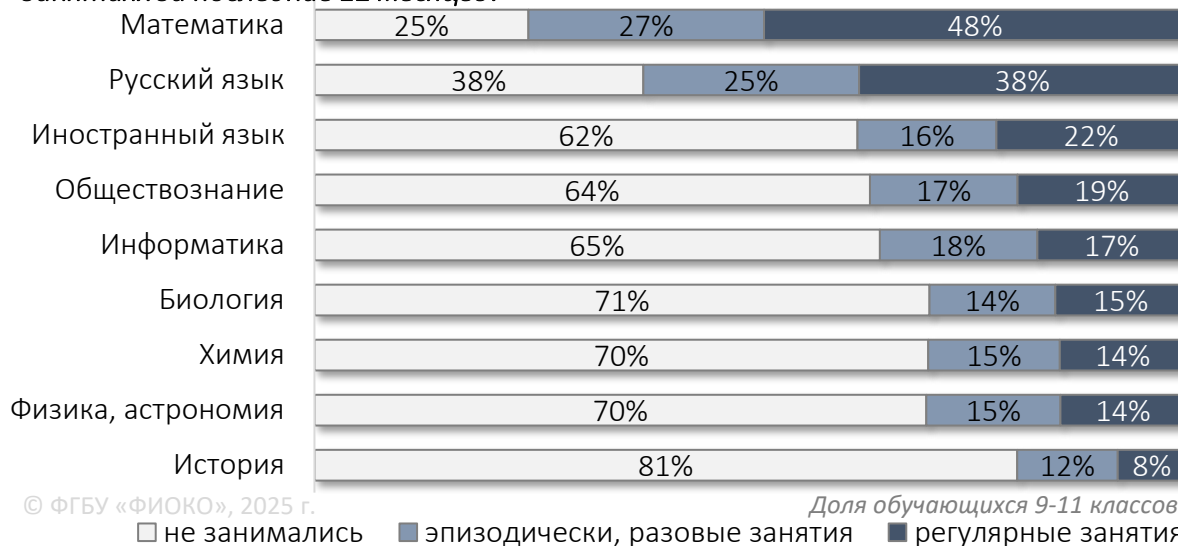


Рисунок 42. Дополнительная предметная подготовка обучающихся 9–11 классов (по данным анкетирования обучающихся)

Обучающиеся, посещающие дополнительные занятия по предметам, ожидаемо показывают более высокие результаты функциональной грамотности соответствующего направления. Ниже представлены результаты оценки естественно-научной грамотности в группах обучающихся 9–11 классов, посещающих и не посещающих дополнительные

занятия по физике и/или астрономии. По данным общероссийской оценки, у обучающихся, которые посещают эти занятия, зафиксированы более высокие результаты по естественно-научной грамотности (Рисунок 43)

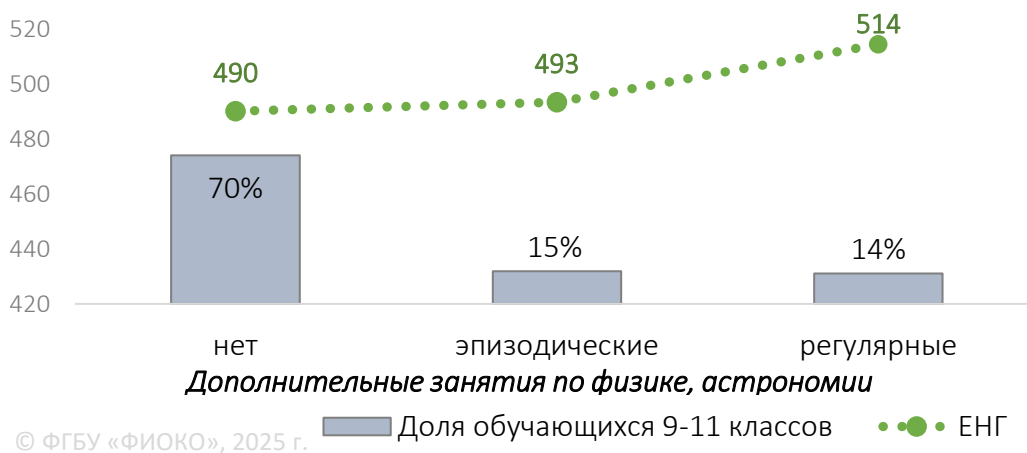


Рисунок 43. Дополнительная подготовка обучающихся 9–11 классов по физике, астрономии (по данным анкетирования обучающихся) и результаты по естественно-научной грамотности

Качество подготовки к ГИА в школе

В рамках исследования обучающихся просили оценить качество и возможности подготовки к государственной итоговой аттестации (ОГЭ/ЕГЭ) в ОО. В целом по РФ обучающиеся 9 классов более склонны полагать, что подготовки в школе будет достаточно, чтобы успешно сдать ОГЭ/ЕГЭ без дополнительных занятий (Рисунок 44).

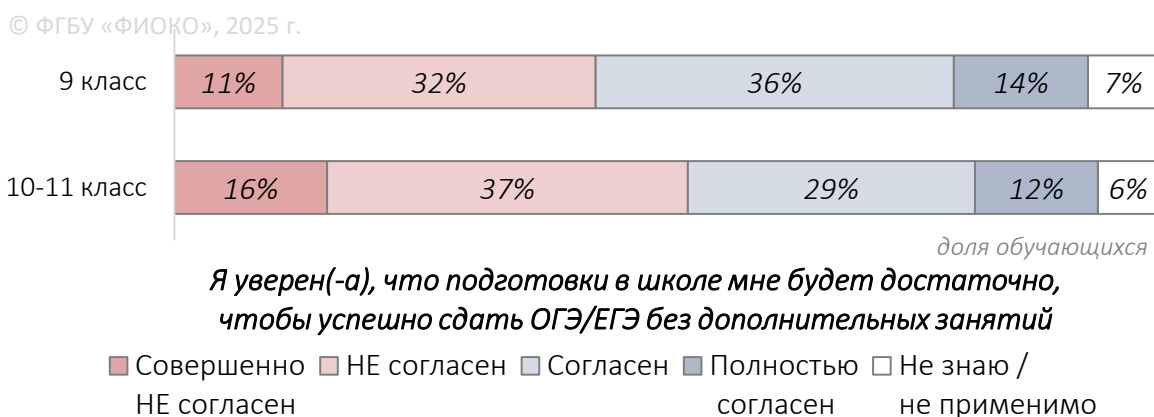
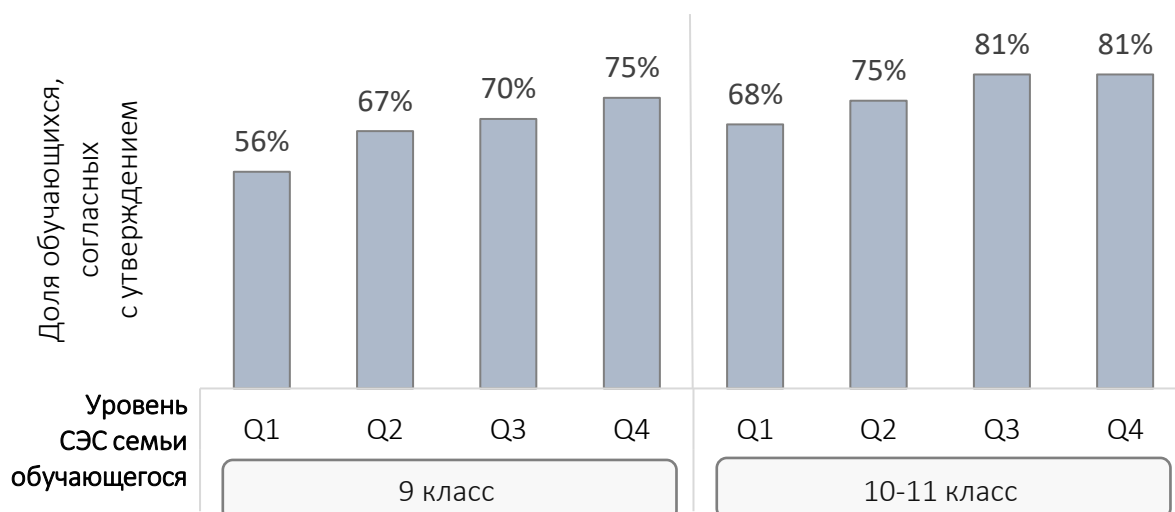


Рисунок 44. Согласие обучающихся с утверждением «Я уверен(-а), что подготовки в школе мне будет достаточно, чтобы успешно сдать ОГЭ/ЕГЭ без дополнительных занятий» (по данным анкетирования обучающихся)

В группе обучающихся из семей с высоким уровнем социально-экономического и культурного статуса (СЭС) отмечается более высокая доля участников, посещающих (или планирующих посещать) дополнительные занятия вне школы для подготовки к ОГЭ/ЕГЭ (Рисунок 45).



Я посещаю (или планирую посещать) дополнительные занятия вне моей школы для подготовки к ОГЭ/ЕГЭ

© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

Рисунок 45. Согласие обучающихся из семей с разным уровнем СЭС с утверждением «Я посещаю (или планирую посещать) дополнительные занятия вне моей школы для подготовки к ОГЭ/ЕГЭ» (по данным анкетирования обучающихся)

Согласно полученным ответам, обучающиеся, дающие высокую оценку (9–10 баллов) качеству преподавания в своей образовательной организации, чаще посещают дополнительные занятия по подготовке к ОГЭ/ЕГЭ в своей школе. Вне зависимости от оценки качества подготовки в ОО большинство обучающихся считают необходимым готовиться к ГИА дополнительно вне школы (Рисунок 46).

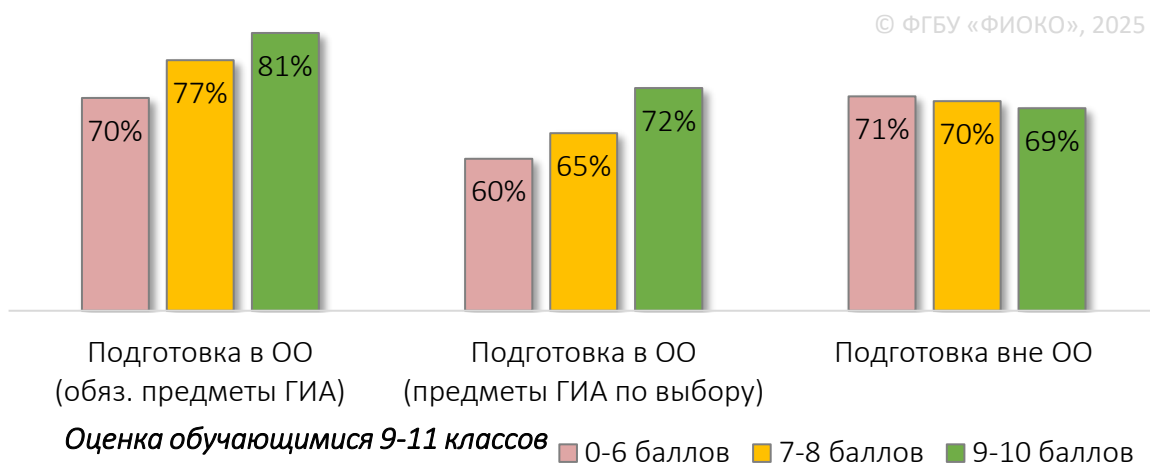


Рисунок 46. Оценка обучающимися 9–11 классов качества преподавания в ОО и подготовка к ГИА; (по данным анкетирования обучающихся)

Востребованность дополнительных занятий вне школы можно рассматривать как проявление запроса на устранение дефицитов школьного образования. Высокая вовлеченность в подготовку к ГИА частично объясняется вниманием, которое семьи обучающихся уделяют этому направлению обучения для дальнейшего жизненного успеха

своих детей. Однако для системы образования это наблюдение также является сигналом о важности пересмотра методик преподавания предметов, которые, вероятно, не всегда соответствуют реальным потребностям обучающихся. Ключевой причиной расхождения ожиданий обучающихся и представителей школьной системы может быть избыточный фокус на передаче предметного содержания без формирования у школьников навыков самостоятельного обучения и соответствующих установок.

5.6. Развитие личностных характеристик обучающихся

Развитие любознательности

Развитие вовлеченности обучающихся в учебу, формирование их мотивации к обучению являются необходимой частью обучения. Важным направлением работы выступает развитие у обучающихся такого качества, как *любопытность*. Для ее оценки в анкету обучающихся включили ряд утверждений, описывающих разные аспекты любознательности, по отношению к которым участникам необходимо было выразить степень своего согласия. Ниже показаны доли обучающихся, которые выбрали негативные ответы, т. е. ответы, указывающие на проблему недостаточно выраженной любознательности (Таблица 23).

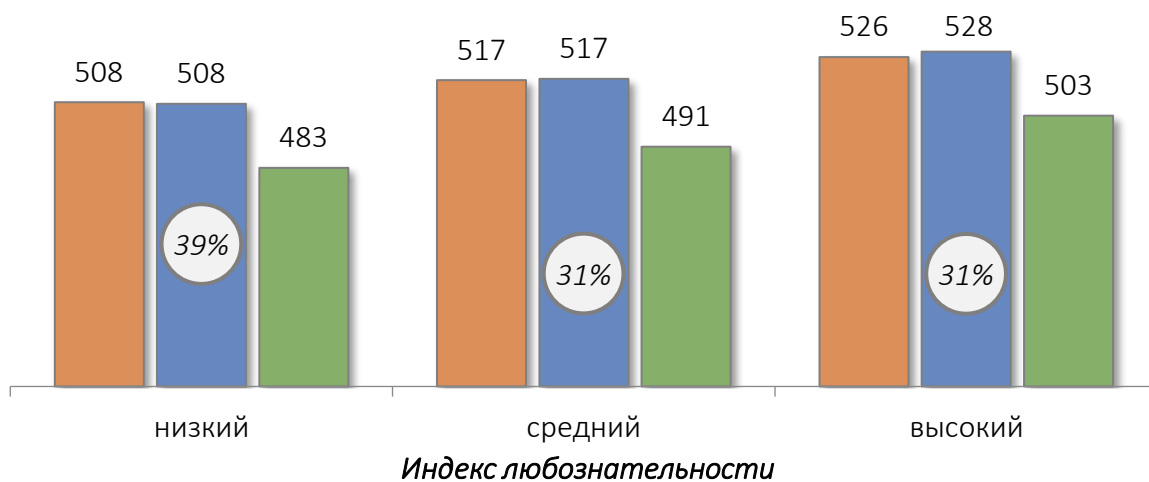
Таблица 23. Индикаторы любознательности
(доля ответов обучающихся, указывающих на наличие проблемы³²)

Утверждения	% негативных ответов
Мне нравится строить гипотезы и проверять их, основываясь на своих наблюдениях	26%
Я более любознателен(-а), чем большинство людей, которых я знаю	18%
Мне нравится задавать вопросы	14%
Я выделяю время на то, чтобы узнать больше информации об интересующих меня вещах	9%
Мне нравится узнавать, как что-то работает	7%
Мне нравится узнавать новое	3%

На основании данных утверждений был разработан **индекс любознательности**. Индекс достигает максимального значения, если обучающиеся выражают согласие с суждениями. Все обучающиеся были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем индекса.

³² Проблема фиксировалась, если респондент выбирал вариант «совершенно не согласен» или «не согласен» при оценке предложенных в анкете утверждений.

Обучающиеся, отнесенные к группе с высоким уровнем индекса любознательности, демонстрируют заметно более высокие результаты функциональной грамотности в сравнении с другими группами (Рисунок 47).

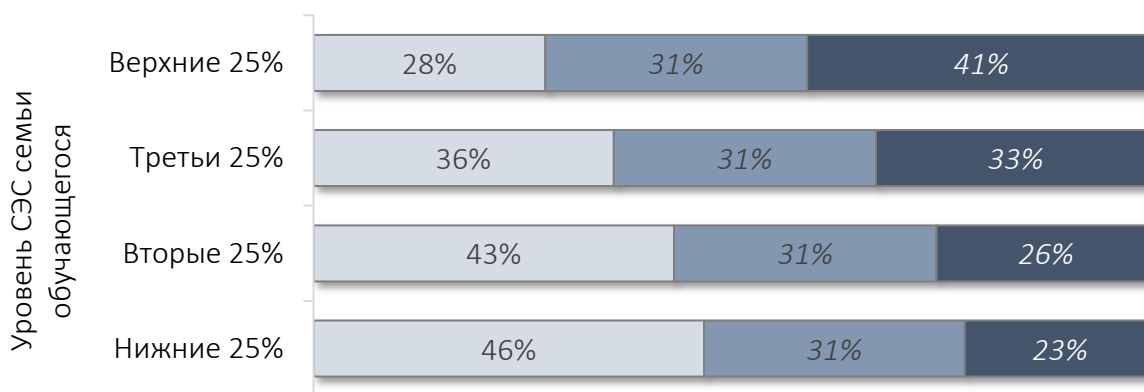


© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

■ ЧГ ■ МГ ■ ЕНГ ○ Доля обучающихся

Рисунок 47. Индекс любознательности (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ

Согласно полученным ответам, выраженность любознательности обучающихся из семей с разным уровнем социально-экономического и культурного статуса (СЭС) заметно различается: в группе обучающихся из семей с высоким уровнем СЭС отмечается более высокая доля участников с выраженной любознательностью (Рисунок 48).



Уровень индекса любознательности: □ низкий ■ средний ■ высокий

© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

Рисунок 48. Индекс любознательности обучающихся из семей с разным уровнем СЭС (по данным анкетирования обучающихся)

Развитие креативности обучающихся

Развитие у обучающихся творческого мышления, нестандартного подхода к решению задач является важной частью обучения. Поэтому в рамках анкетирования к участникам исследования обратились с просьбой выразить свое согласие или несогласие с рядом утверждений, отражающих действия педагогов по развитию у обучающихся креативности. Почти треть (32%) обучающихся указывают на то, что педагоги не дают им достаточно времени, чтобы предложить нестандартные решения к заданиям (Таблица 24).

Таблица 24. Развитие креативности у обучающихся
(доля ответов обучающихся, указывающих на наличие проблемы)³³

Утверждения	% негативных ответов
Преподаватели дают мне достаточно времени, чтобы предложить нестандартные решения к заданиям	32%
В школе мне дают возможность выразить свои идеи и мнение	21%
Задания, которые мы выполняем на уроках, помогают мне находить новые способы решения задач	20%
Мои преподаватели ценят творческие способности учащихся	17%

На основании данных вопросов был разработан **индекс педагогических практик по развитию креативности у обучающихся**. Он достигает максимального значения, если обучающиеся выражают согласие с предложенными суждениями. Обучающиеся были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем индекса. Обучающиеся, учителя которых ориентированы на развитие креативности, демонстрируют заметно более высокие результаты функциональной грамотности (Рисунок 49).

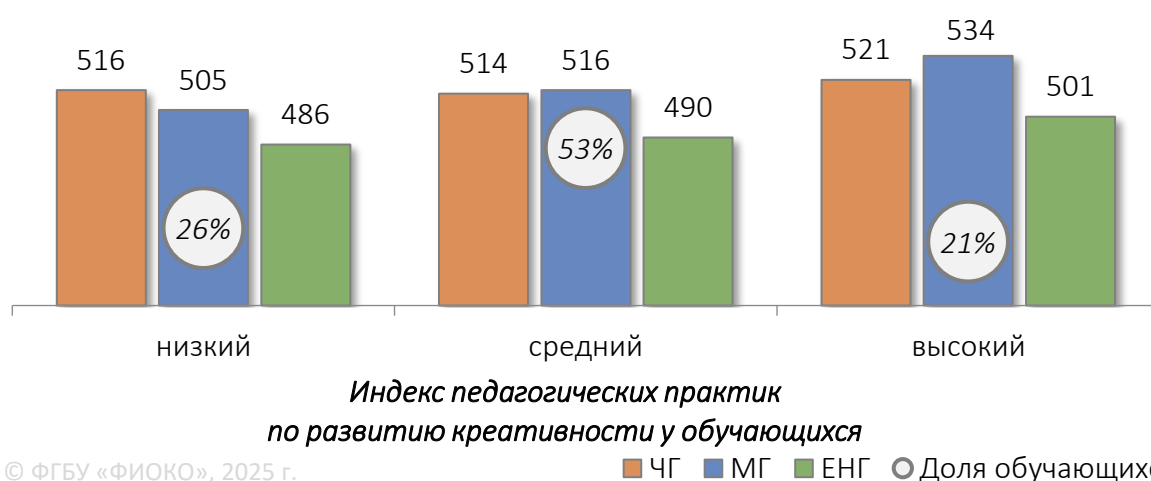


Рисунок 49. Индекс педагогических практик по развитию креативности у обучающихся (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ

³³ Проблема фиксировалась, если респондент выбирал вариант «совершенно не согласен» или «не согласен».

В группе участников исследования, учителя которых ориентированы на развитие креативности у обучающихся, выявлена наибольшая доля обучающихся с высоким уровнем любознательности (Рисунок 50).

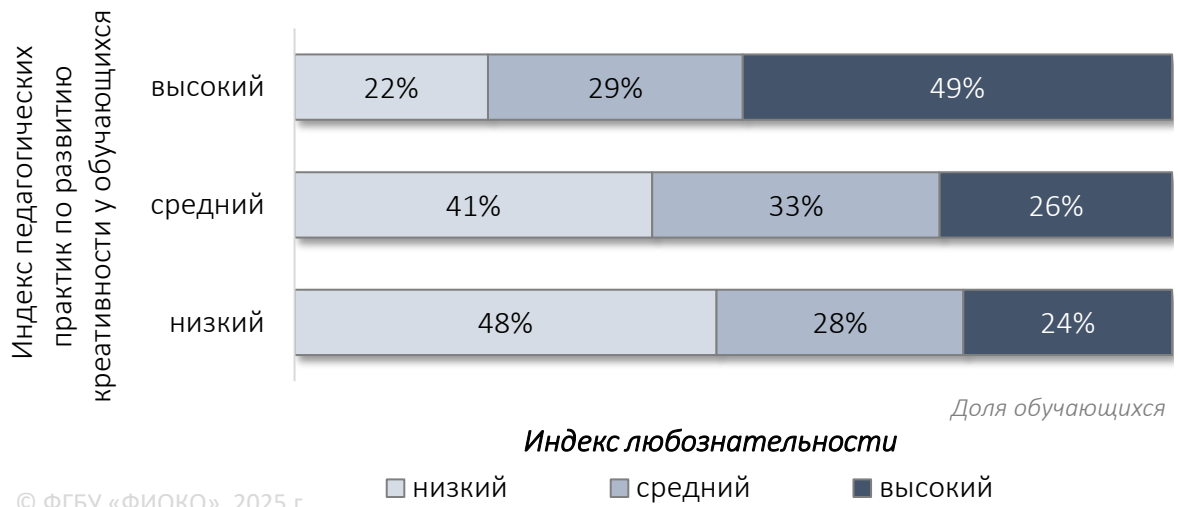


Рисунок 50. Индекс педагогических практик по развитию креативности у обучающихся и индекс любознательности (по данным анкетирования обучающихся)

Проведенное исследование позволяет расширить представления о связи результатов функциональной грамотности с качеством школьного климата, педагогическими практиками, вовлеченностью обучающихся в образовательный процесс, развитием их любознательности.

Поддержание благоприятного климата в образовательной организации является важным инструментом профилактики учебной неуспешности и рисков снижения образовательных результатов.

В целом по РФ реализация педагогами поддерживающих педагогических практик, индивидуализация обучения, рабочая атмосфера на уроках сопровождаются более высокими результатами функциональной грамотности у обучающихся.

Результаты функциональной грамотности связаны с реализацией учителями адаптивных педагогических практик, ориентацией педагогов на развитие креативного мышления у обучающихся. Показано, что практико-ориентированное обучение является важным фактором достижения высоких результатов по математической и естественно-научной грамотности, одним из ключевых факторов достижения высоких результатов по естественно-научной грамотности является работа с лабораторным оборудованием и проведение экспериментов. Использование учителями различных цифровых устройств и ресурсов позволяет обучающимся получать более высокие результаты функциональной грамотности.

Результаты исследования подтверждают важность развития у обучающихся такого качества, как любознательность: чем более выражено у обучающихся данное качество, тем выше результаты функциональной грамотности. Как показали результаты исследования, развитию любознательности в условиях образовательного процесса способствует

выстраивание коммуникации обучающихся с педагогами, реализация учителями практико-ориентированного обучения, нацеленность педагогов на формирование у обучающихся креативного мышления.

Данные показывают значительные различия в любознательности у обучающихся с разным уровнем СЭС, что указывает на важность акцентированного развития данного качества у обучающихся из неблагополучных семей в образовательной организации. В рамках образовательного процесса важно определить и развивать интересы детей из семей с низким социально-экономическим и культурным статусом и предпринять усилия по развитию у них любознательности, мотивации к учебе в целом, предлагать направления дополнительного образования, соответствующие их интересам.

Данные исследования показывают значимость контроля объемов домашних заданий для обучающихся в связи с тем, что повышенная нагрузка обучающихся является неблагоприятным фактором, ограничивающим потенциал роста результатов функциональной грамотности.

РАЗДЕЛ 6. КАРЬЕРНЫЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПЛАНЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Изучение образовательных планов и карьерных ожиданий обучающихся имеет важное значение для понимания проблем профессионального самоопределения детей и молодежи, а также определения приоритетных направлений деятельности образовательных организаций в области профессиональной ориентации обучающихся.

6.1. Карьерные ожидания обучающихся

Анкета для обучающихся содержала открытый вопрос о том, какую профессию и должность они ожидают получить к 30 годам. Обучающиеся могли указать любое название профессии или описать род планируемой профессиональной деятельности. Впоследствии их ответы классифицировались в соответствии с Международной стандартной классификацией профессий (ISCO-08). Распределение ответов и связь с результатами оценки функциональной грамотности обучающихся для каждой профессиональной категории представлены в таблице ниже.

Более половины обучающихся планируют к 30 годам стать специалистами высшего уровня квалификации, почти половина из них ориентируются на специальности в области науки и техники и информационно-коммуникационные технологии. По данным проведенной оценки, эти обучающиеся показали самые высокие результаты функциональной грамотности. В то же время отмечается довольно значительная доля обучающихся, которые не смогли дать ответ или же дали ответ только в общем виде без указания профессии. В целом по РФ доля таких обучающихся 18%. Участники этой группы показывают довольно высокие результаты функциональной грамотности, что в сочетании с низким уровнем профессиональной определенности может указывать на недостаточность мероприятий по профориентации.

Для дальнейшего анализа были выделены две группы обучающихся:

- не определившиеся с выбором профессии (не дали ответ, затруднились с ответом или дали какой-либо ответ без указания профессии);
- определившиеся, указавшие конкретную профессиональную сферу.

Таблица 25. Распределение ответов о карьерных устремлениях обучающихся и результаты по всем видам грамотности³⁴

Код ISCO	Профессиональная область	%	Результаты ФГ		
			ЧГ	МГ	ЕНГ
1***	Руководители	6,2%	519	528	494
2***	Специалисты высшего уровня квалификации	54,0%	524	522	498
В том числе специалисты высшего уровня квалификации в следующих областях:					
	<i>Специалисты в области науки и техники</i>	12,5%	531	529	505
	<i>Специалисты в области здравоохранения</i>	11,2%	512	517	489
	<i>Специалисты в области образования</i>	3,8%	501	506	488
	<i>Специалисты в сфере бизнеса и администрирования</i>	2,2%	525	523	501
	<i>Специалисты по информационно-коммуникационным технологиям</i>	9,6%	531	534	508
	<i>Специалисты в области права, гуманитарных областей и культуры</i>	14,4%	527	515	493
3***	Специалисты среднего уровня квалификации	9,7%	513	516	490
4***	Служащие, занятые подготовкой и оформлением документации, учетом и обслуживанием	0,8%	—	—	—
5***	Работники сферы обслуживания и торговли, охраны граждан и собственности	5,1%	493	492	472
6***	Квалифицированные работники сельского и лесного хозяйств, рыбоводства и рыболовства	0,1%	—	—	—
7***	Квалифицированные рабочие промышленности, строительства, транспорта и рабочие родственных занятий	4,0%	489	499	468
8***	Операторы производственных установок и машин, сборщики и водители	1,5%	481	495	474
9***	Неквалифицированные работники	0,2%	—	—	—
0***	Военнослужащие	0,9%	—	—	—
97**, 99**	Не знаю/ нет ответа/ описание рода занятости без указания профессии	17,6%	505	508	483

³⁴ Результаты функциональной грамотности представлены только для категорий, выбранных более чем 1% участников. Цветовая схема таблицы построена на сопоставлении результатов по всем видам грамотности отдельно для российской и региональной выборок.

В группе обучающихся, не определившихся с выбором профессии, у половины участников отмечаются признаки сниженной любознательности (Рисунок 51).

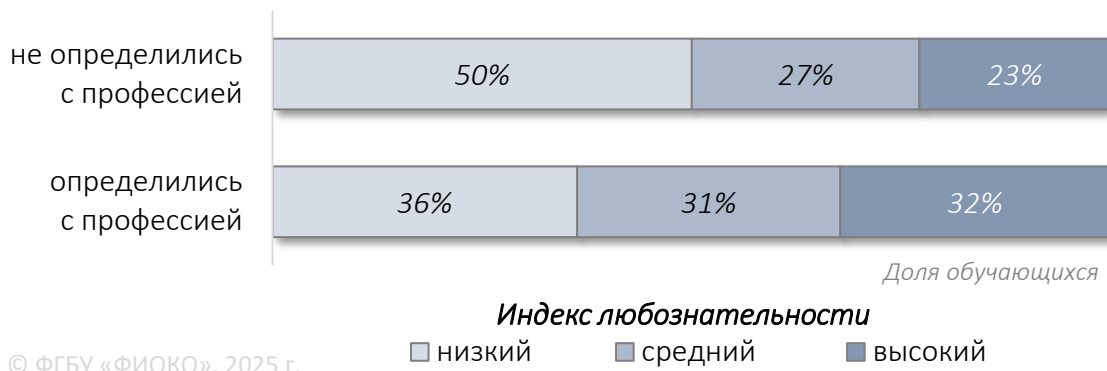


Рисунок 51. Карьерные ожидания и индекс любознательности (по данным анкетирования обучающихся)

Наибольшая доля участников, не определившихся с выбором профессии, отмечается среди обучающихся, отвечавших в анкете, что их педагоги относительно редко показывают своим ученикам практическую значимость получаемых знаний (Рисунок 52).

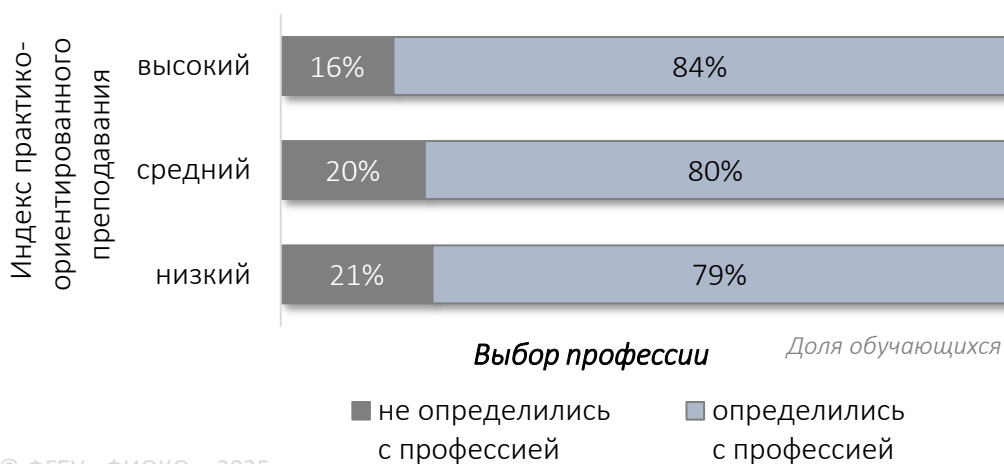


Рисунок 52. Индекс практико-ориентированного преподавания и выбор профессии (по данным анкетирования обучающихся)

Таким образом, сформированность представлений обучающихся о дальнейшей профессиональной деятельности можно рассматривать как благоприятный признак с точки зрения организации образовательного процесса. Формированию этих представлений может способствовать поддержка практико-ориентированного обучения, расширение перечня профориентационных мероприятий, внедрение программ дополнительного образования, соответствующих запросам обучающихся.

6.2. Образовательные планы обучающихся

Образовательные траектории обучающихся

Обучающимся был задан вопрос о том, какое образование они рассчитывают получить. Всего было предложено четыре уровня образования, по отношению к каждому из которых можно было указать свои планы:

- среднее общее (11 классов);
- среднее профессиональное образование;
- высшее образование;
- аспирантура, ординатура, докторантура.

Особый интерес представляет информация о том, какие образовательные траектории после окончания школы рассматривают для себя обучающиеся. Можно выделить две базовые траектории: «школа – СПО» и «школа – вуз». Для анализа этих траекторий были отобраны обучающиеся 9 классов.

Траектория «школа – СПО»

Получить среднее профессиональное образование планирует почти половина (45%) девятиклассников (выбрали ответ «да» на вопрос о том, рассчитывают ли они получить среднее профессиональное образование); 26% планируют при этом ограничиться только обучением в техникуме/колледже, не продолжая обучение в вузе. Среди девятиклассников, планирующих учиться в ОО СПО, три четверти (77%) планируют поступать туда после 9 класса, около четверти (23%) – после 11 класса.

Таблица 26. Образовательные траектории обучающихся 9 классов

Уровень планируемого образования	Доля обучающихся
Среднее профессиональное образование	45%
<i>из них:</i>	
<i>в СПО после 9 класса</i>	77%
<i>в СПО после 11 класса</i>	23%
Высшее образование	63%
<i>из них:</i>	
<i>в вуз после 9 класса и СПО</i>	17%
<i>в вуз после 11 класса и СПО</i>	12%
<i>в вуз сразу после 11 класса</i>	71%

Траектория «школа – вуз»

Получить высшее образование хотели бы 63% девятиклассников (выбрали ответ «да» на вопрос о том, рассчитывают ли они получить высшее образование). В этой группе девятиклассников большинство (71%) планируют поступить в вуз после окончания 11 класса. Часть девятиклассников рассчитывает получить высшее образование после получения среднего профессионального образования. При этом рассматриваются варианты поступления в вуз после СПО как на базе основного образования, так и на базе среднего общего образования (17 и 12%) (Таблица 26).

Наивысший уровень образования, планируемый обучающимися

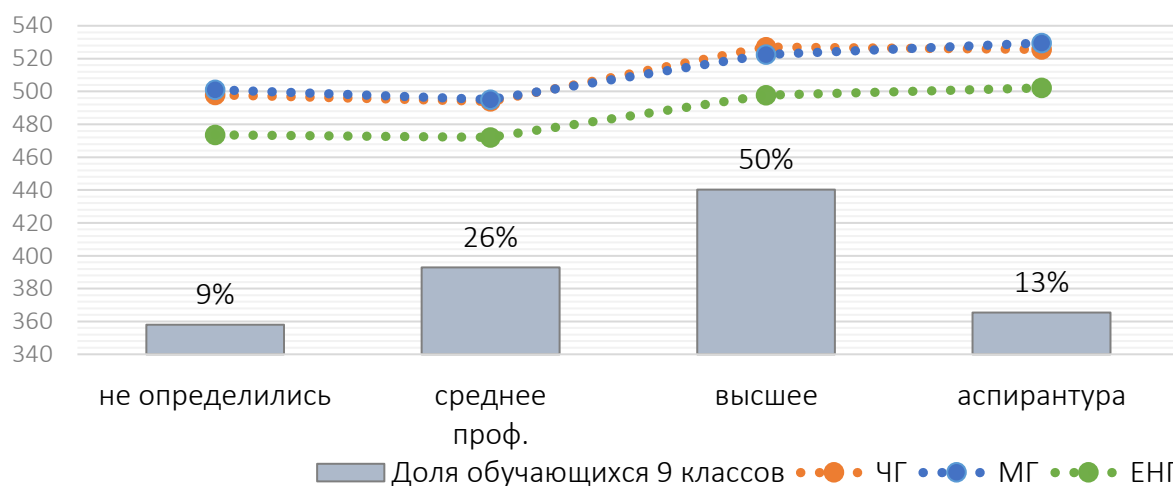
На основе полученных ответов обучающихся для дальнейшего анализа были выделены группы, в основе которых лежит наивысший уровень образования, который они намерены получить. Также были выделены группы не давших ответ и тех, кто еще не определился с планами (те, кто для всех уровней, кроме «среднего общего», выбрал ответ «не знаю»).

Так, в целом по РФ половина обучающихся 9 классов рассчитывают получить высшее образование, четверть (26%) девятиклассников сообщили о планах получить только среднее профессиональное образование. Доля не определившихся со своими образовательными планами составила 9% (Таблица 27).

Таблица 27. Планируемый наивысший уровень образования у обучающихся 9 классов

Уровень образования	РФ
Нет данных	1%
Не определились	9%
Среднее общее (11 классов)	1%
Среднее профессиональное образование	26%
Высшее образование	50%
Аспирантура, ординатура, докторантура	13%

В среднем по РФ более низкие результаты отмечаются среди обучающихся 9 классов, планирующих продолжить образование в учреждениях СПО, а наиболее высокие результаты – у планирующих получить высшее образование и поступить в аспирантуру/ординатуру (Рисунок 53).



© ФГБУ «ФИОКО». 2025

Рисунок 53. Образовательные планы (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ (9 класс)³⁵

³⁵ Не приведены категории «нет данных» и «среднее общее образование» в связи с немногочисленностью.

Согласно полученным ответам, образовательные планы обучающихся 9 классов из семей с разным уровнем социально-экономического и культурного статуса (СЭС) заметно различаются. По данным общероссийской выборки, среди обучающихся из семей с низким уровнем СЭС доля планирующих получить образование в учреждениях СПО в 4,4 раза выше, чем среди обучающихся с высоким уровнем СЭС (48% и 11% соответственно), и напротив: в группе девятиклассников из семей с высоким уровнем СЭС отмечается более высокая доля участников, рассчитывающих получить высшее образование, окончить аспирантуру, ординатуру (Рисунок 54).



Рисунок 54. Образовательные планы обучающихся 9 классов из семей с разным уровнем СЭС (по данным анкетирования обучающихся)

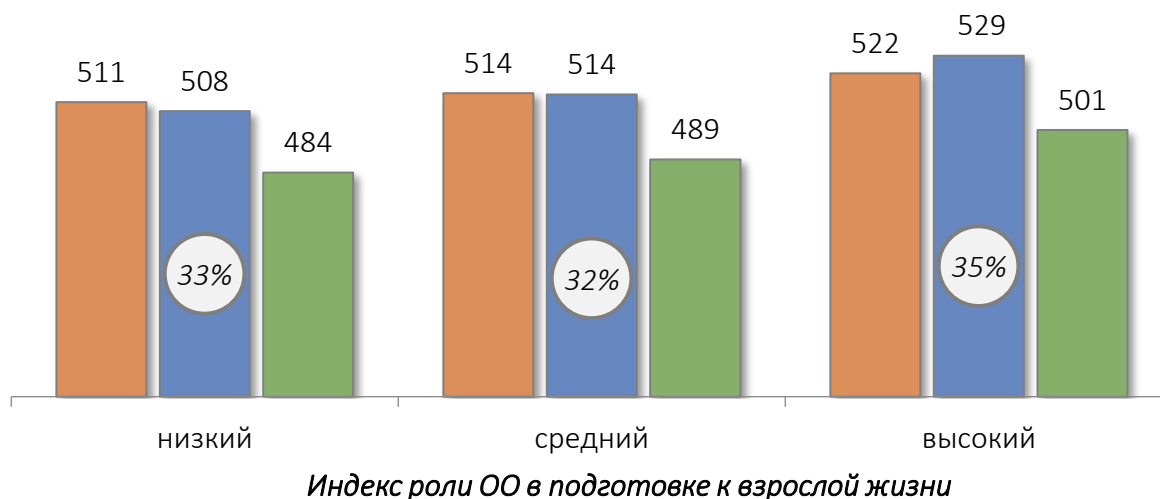
6.3. Восприятие обучающимися роли ОО в подготовке к жизни после выпуска

Ценность образования и оценка роли образовательной организации можно рассматривать как косвенный признак вовлеченности обучающихся в образовательный процесс и удовлетворенности качеством обучения. В рамках анкетирования к участникам исследования обратились с просьбой выразить свое согласие или несогласие с рядом утверждений, отражающих оценку обучающимися роли образовательной организации в их подготовке к жизни после выпуска. В таблице ниже представлены данные о выборе обучающимися ответов, указывающих на то, что они склонны низко оценивать такую роль ОО (Таблица 28).

Таблица 28. Доля ответов обучающихся, указывающих на проблему³⁶

Утверждения	% негативных ответов
Образовательная организация помогла мне обрести уверенность в принятии решений	30%
Образовательная организация почти ничего не сделала, чтобы подготовить меня ко взрослой жизни после выпуска*	27%
Я думаю, что хорошо подготовлен к дальнейшему жизненному пути после завершения обязательного образования	24%
Образовательная организация научила меня тому, что может пригодиться в будущей работе	23%
Я думаю, что хорошо осведомлен(-а) о возможностях, доступных мне после завершения обязательного образования	17%
Учеба в образовательной организации – пустая трата времени*	13%

На основании данных утверждений был разработан **индекс роли ОО в подготовке к взрослой жизни**. Индекс достигает максимального значения, если обучающиеся выражают согласие с прямыми суждениями и несогласие с обратными суждениями. По данному индексу обучающиеся были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем индекса. Участники исследования, которые высоко оценивают роль ОО в подготовке их к жизни после выпуска, демонстрируют заметно более высокие результаты функциональной грамотности в сравнении с другими группами (Рисунок 55).



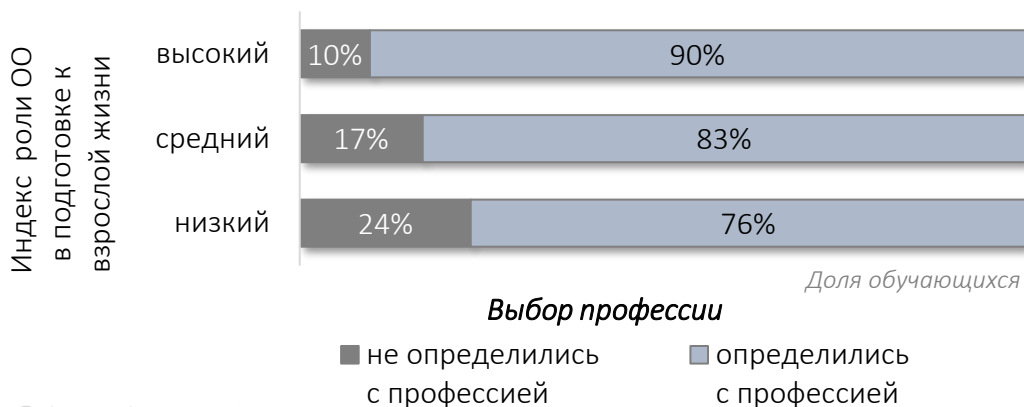
© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

■ ЧГ ■ МГ ■ ЕНГ ○ Доля обучающихся

Рисунок 55. Индекс роли ОО в подготовке к взрослой жизни (по данным анкетирования обучающихся) и результаты ФГ

³⁶ Проблема фиксировалась, если респондент выбирал варианты «совершенно не согласен», «скорее не согласен» для прямых утверждений и варианты «скорее согласен», «полностью согласен» для обратных утверждений (отмечены в таблице знаком «*»).

Согласно полученным данным, наибольшая доля не определившихся в выборе профессии отмечается среди обучающихся, которые низко оценивают роль ОО в подготовке их к жизни после выпуска (Рисунок 56).



© ФГБУ «ФИОКО», 2025 г.

Рисунок 56. Индекс роли ОО в подготовке к взрослой жизни и выбор профессии (по данным анкетирования обучающихся)

Понимание того, как обучающиеся оценивают роль образовательной организации в их подготовке к жизни после выпуска, позволяет определить «болевые» точки и обозначать направления, по которым школа могла бы усилить работу.

Полученные по итогам оценки данные о связи образовательных планов и карьерных ожиданий с результатами функциональной грамотности и педагогическими практиками позволили дополнить результаты ранее проведенных исследований.

Исследование показало связь педагогических практик с выбором профессии, уровня профессионального самоопределения с такой характеристикой личности как любознательность. Проведенная оценка показала, что в группе обучающихся, не определившихся с выбором профессии, у половины участников отмечаются признаки сниженной любознательности. Кроме того, было показано, что наибольшая доля обучающихся, не определившихся с выбором профессии, выявлена среди участников исследования, чьи педагоги уделяют недостаточно внимания развитию практико-ориентированных навыков у обучающихся.

Проведенное исследование позволило получить новые данные о том, как обучающиеся оценивают роль образовательной организации в их подготовке к взрослой жизни. В целом по РФ большинство обучающихся позитивно оценивают роль ОО в их подготовке к жизни после выпуска.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведенное исследование позволяет проанализировать результаты функциональной грамотности обучающихся в среднем по стране, выявить разброс результатов, а также сопоставить результаты оценки функциональной грамотности у разных групп обучающихся.

Проведенная в 2024 году общероссийская оценка функциональной грамотности показала продолжающийся рост результатов функциональной грамотности обучающихся. Вместе с тем доля высоких результатов практически не увеличивается, что может свидетельствовать о необходимости дальнейшего совершенствования методических подходов в образовательной деятельности.

По данным 2024 года наиболее распространенный результат по всем видам функциональной грамотности соответствует третьему уровню.

Наибольшая доля обучающихся, продемонстрировавших третий и выше уровень, выявлена по читательской грамотности (72,1%), наименьшая – по естественно-научной (55,0%). Таким образом, в фокусе внимания системы образования должны оставаться проблемы формирования и развития естественно-научной грамотности обучающихся. Так, треть (35%) обучающихся РФ продемонстрировали только пороговый уровень естественно-научной грамотности, каждый десятый (9,6%) показал результаты ниже порогового уровня.

Показана роль семей обучающихся и различия результатов функциональной грамотности у обучающихся из семей с разным социально-экономическим статусом. Показана специфика рискованных школ – школ с высокой концентрацией рискованных обучающихся.

Анализ различных факторов образовательного процесса, оцениваемых участниками исследования, позволяет не только выявить связь данных факторов с результатами обучающихся, но и проанализировать особенности образовательной системы.

Были проанализированы несколько групп факторов: оснащенность образовательных организаций, реализуемые педагогические практики, особенности школьного климата и взаимодействия между участниками образовательных отношений, а также формирование учебной мотивации и любознательности обучающихся.

Недостаточная материальная обеспеченность школы, выраженная в различных аспектах (от необходимости капитального ремонта до нехватки учебных материалов и цифровых ресурсов) часто оказывается существенным фактором обеспечения высокого качества образовательных результатов. Особое внимание в исследовании было уделено наличию необходимого оборудования для проведения практических и лабораторных работ по предметам естественно-научного цикла. Показано, что наличие ресурсов не гарантирует их применение в образовательном процессе: наличие ресурсов должно поддерживаться практикой. Согласно данным исследования, порядка трети педагогов фиксируют нехватку времени для проведения практических занятий.

В нескольких циклах исследования были показаны связи реализуемых педагогических практик с результатами функциональной грамотности обучающихся.

Прежде всего это практики индивидуализированного обучения (адаптивные практики), практико-ориентированного преподавания, поддержки креативности у обучающихся – все они показали выраженную связь с результатами функциональной грамотности. И, напротив, формализованное обучение, не адаптированное к потребностям и запросам обучающихся, с минимальным включением практических занятий несет риски не только снижения результатов функциональной грамотности, но и риски снижения учебной мотивации и любознательности обучающихся. Попытки повысить качество образовательного процесса за счет увеличения объемов домашних заданий может рассматриваться как неблагоприятный фактор организации образовательного процесса не только с точки зрения ограниченного положительного потенциала такой меры, но и вследствие роста рисков негативного восприятия системы образования в целом.

Среди особенностей школьного климата, обнаруживших связь с результатами обучающихся, были показаны не только взаимоотношения между обучающимися (проблема буллинга в ОО фиксируется на протяжении всех циклов исследования), но и воспринимаемое обучающимися отношение со стороны учителей. Негативные отношения в школьной среде несут не только риски снижения образовательных результатов, но и в целом вовлеченности в учебный процесс, снижение мотивации и любознательности обучающихся.

Таким образом, задача повышения образовательных результатов обучающихся является комплексной и должна решаться не точечным использованием отдельных практик, а через развитие всей образовательной системы и формирование благоприятной среды для всех участников образовательных отношений.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. УРОВНИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

Понятие функциональной грамотности акцентирует внимание на различии между приобретением знаний и умений в рамках образовательной деятельности и способностью использовать полученные знания в повседневной жизни. Функциональная грамотность – это способность использовать приобретенные знания, умения, навыки при решении широкого круга задач за пределами учебных ситуаций, в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. Главная специфика диагностики функциональной грамотности состоит в использовании заданий, сформулированных как проблемы из реальной жизни. Решение этих задач, как правило, требует от участника исследования применения знаний в незнакомой ситуации, поиска новых решений или способов действий.

В исследовании используется критериально-уровневая система оценивания, подразумевающая качественные различия в использовании имеющихся знаний и умений.

Пороговый (2) уровень грамотности понимается как минимально необходимый уровень для полноценного функционирования в обществе; обучающиеся, имеющие такой уровень функциональной грамотности, могут использовать приобретенные в школе знания и умения в простых знакомых ситуациях за пределами учебных задач.

Высокие (5 и 6) уровни грамотности интерпретируются как способность обучающегося самостоятельно мыслить, находить нестандартные решения в сложных условиях. По данным международного анализа, функциональная грамотность на этих уровнях соответствует работникам умственного труда. Такие обучающиеся имеют значительно более высокие шансы на успешное получение высшего образования.

Ниже представлено описание уровней читательской, математической и естественно-научной грамотностей.

Читательская грамотность. Грамотное чтение в современном мире требует сложных стратегий обработки информации, умения работать одновременно с несколькими источниками информации и интерпретировать полученную информацию.

Другими словами, читательская грамотность подразумевает три умения:

- находить информацию (как нужную информацию в рамках одного текста, так и умение находить и выбирать релевантный текст);
- понимать значение написанного и делать выводы;
- оценивать качество и достоверность информации, разделять форму и содержание, выявлять противоречия.

Задания читательской грамотности построены таким образом, чтобы выявлять качественный уровень, на котором обучающийся может работать с информацией.

Уровень	Умения обучающихся
6 уровень	Могут понимать длинные и абстрактные тексты, информация в которых не прямо связана с заданием. Могут анализировать тексты, отражающие множественные и потенциально противоречивые точки зрения, умеют делать выводы, соответствующие нескольким критериям, на основе неочевидной информации, расположенной в разных частях текста.
5 уровень	Могут понимать длинные тексты, находить релевантную информацию. Могут делать причинно-следственные выводы и отвечать на вопросы, пользуясь информацией, распределенной между несколькими текстами или источниками информации.
4 уровень	Могут понимать длинные отрывки текста, работать с одним или несколькими источниками, понимают значение языковых нюансов фрагментов текста в зависимости от общего контекста. Могут сравнивать и противопоставлять явно сформулированные утверждения. Умеют вычленять релевантную информацию в тексте, содержащем возможные отвлекающие компоненты. Могут оценивать отношения между формулировкой утверждения и общей позицией человека, осознавать авторские стратегии для передачи идей.
3 уровень	Могут работать с единичным и множественными текстами. Могут понимать буквальное значение текста и определять основную идею по разрозненным фрагментам текста. Умеют находить нужную информацию по косвенным признакам и/или среди дистракторов (отвлекающих компонентов), умеют работать с негативно сформулированными идеями. Могут критически осмысливать небольшие фрагменты текстов, сравнивать точки зрения нескольких авторов, основываясь на явной информации.
2 уровень (пороговый)	При работе с текстом умеренной длины могут определить основную мысль текста, установить связи или найти неявно сформулированную информацию, сформулировать простые выводы. Могут сравнивать и анализировать короткие утверждения, устанавливая связи между текстом и собственными знаниями, опираясь на личный опыт и жизненную позицию.
1 уровень	Понимают буквальное значение предложений или коротких текстов. При работе с текстами на знакомую читателю тему могут определить основную тему текста и цель автора. Могут находить явно представленную информацию в коротких текстах. Задания этого уровня включают простую лексику и простые синтаксические структуры, информация часто поддерживается иллюстрациями или знакомыми символами, в текстах минимальное количество противоречивой информации.

Математическая грамотность подразумевает не только умение выполнять вычисления. Описанную в задании проблему необходимо распознать и суметь сформулировать как математическую задачу, решить ее, используя математические понятия и формулы. Полученные результаты необходимо проинтерпретировать в контексте задачи и сделать выводы (оценить исходную проблему). Таким образом, математическая грамотность подразумевает умения **формулировать** (распознавать) математическую проблему, **вычислять**, **интерпретировать и оценивать** (делать выводы).

Уровень	Умения обучающихся
6 уровень	Могут осмыслить и использовать информацию из исследования и моделирования сложных проблемных ситуаций, использовать свои знания в нестандартных условиях. Устанавливают связи между разными источниками информации и свободно преобразуют информацию из одной формы в другую. Владеют продвинутым математическим аппаратом, формулами, видят и применяют нестандартный подход для решения задач. Могут доказать свое решение задачи и его соответствие исходным условиям.
5 уровень	Могут применять сложные модели, выявлять ограничения и допущения. Могут выбирать, сравнивать и оценивать подходы (стратегии решения) для сложных задач. Умеют использовать разные формы представления информации, включая символы и формулы. Могут объяснить выбор метода решения.
4 уровень	Способны применять четкие модели для решения сложных задач, в том числе могут работать с условиями, когда информация ограничена или требуется делать предположения. Могут выбирать разные способы представления данных в соответствии с прикладными задачами. Могут строить сложные выводы, развернуто аргументировать и обосновать решение.
3 уровень	Способны выполнять четко описанные алгоритмы, включая последовательные вычисления. Могут делать выводы, достаточные для построения простых моделей или выбора стратегии решения. Могут работать с информацией, распределенной по нескольким источникам. Умеют вычислять проценты, дроби, пропорции. Могут провести базовую интерпретацию решения.
2 уровень (пороговый)	Распознают математическую задачу в условиях, где требуется сделать простой вывод. Могут найти релевантную информацию, если источник информации один и информация представлена одним способом. Умеют применять стандартные алгоритмы, формулы, правила для решения задач с целыми числами. Могут делать буквальные выводы по проведенным вычислениям.
1 уровень	Могут дать ответ на ясно сформулированные вопросы в знакомом контексте, если дана вся необходимая информация. Могут распознать нужную информацию и выполнить стандартные процедуры, выполнить очевидные действия, которые прямо следуют из описания.

Естественно-научная грамотность описывается тремя умениями:

- дать научное объяснение явлению;
- смоделировать (провести) исследование;
- провести научный анализ данных и аргументации.

Уровень	Умения обучающихся
6 уровень	Могут работать с научными концепциями из разных областей естественно-научного профиля, чтобы предложить гипотезы, объясняющие новые научные явления и процессы. Владеют знаниями за пределами типичной школьной программы, могут различать релевантную и нерелевантную информацию. Могут оценивать дизайны сложных экспериментов, полевых исследований и экспериментального моделирования.
5 уровень	Используют абстрактные понятия, чтобы объяснить незнакомые или сложные явления, события или процессы, объединяющие множественные причинно-следственные связи. Используют теоретические знания для интерпретации информации или прогноза результатов. Могут оценивать разные экспериментальные дизайны, понимают ограничения в интерпретации наборов данных, связанные с источником и погрешностью в данных.
4 уровень	Могут давать объяснения данным средней сложности в менее знакомом контексте. Используют более сложные или абстрактные знания. Могут проводить эксперименты с использованием двух и более независимых переменных. Могут оценивать экспериментальный дизайн исследования. Могут проанализировать данные и сделать соответствующие выводы.
3 уровень	Могут давать объяснения знакомым явлениям. Обладают научными знаниями средней сложности, могут проводить простые эксперименты. На этом уровне обучающиеся могут распознать научные и ненаучные исследования, выбрать доказательства, поддерживающие научные утверждения.
2 уровень (пороговый)	Могут распознать подходящее научное объяснение явлению, оценить данные и определить, что исследуется в простом научном эксперименте. Владеют базовыми эпистемологическими знаниями, могут распознать вопросы, которые могут быть исследованы научным способом. Используя базовые или повседневные знания, могут выбрать подходящее заключение к простому набору данных.
1 уровень	Узнают знакомые им или простые научные явления. Используют базовую терминологию, могут провести научную процедуру по четким инструкциям. Могут анализировать данные, представленные на простых графиках или визуализациях. На уровне выводов могут установить простые паттерны (взаимосвязи) в данных.